



Global Alliance for
Disaster Risk Reduction & Resilience
in the Education Sector

全面的学校安全

2022年至2030年的目标和指标

目录

第一部分：背景

- 目的
- 方法
- 目标和指标的使用
- 全面的学校安全评估套件

第二部分：主要结果和指标摘要

第三部分：全面的学校安全(CSS)的目标、结果指标和评价方法

- 全面的学校安全的目标
- 结果目标和评价方法摘要

第四部分：全面的学校安全的产出指标

- A. 支持性系统和政策
- B. 支柱一：更安全的学习设施
- C. 支柱二：学校安全和教育连续性管理
- D. 支柱三：减灾及韧性教育

第五部分：附录

1. 用于协调和统一目标和指标的来源
2. 教育领域可持续发展目标（SDGs）的目标和指标
3. 参与人员

第一部分：背景

目的：

教育领域减灾和韧性全球联盟 (GADRRRES) 发布了《全面的学校安全框架2022-2030》，旨在推进教育领域的儿童权利。它共有三项目标：

全面的学校安全目标

全面的学校安全旨在采取参与性风险知情的方法，以实现以下目标：

- 一. 学习者、教职工在学校或学习场所得得到保护，免受暴力和伤害。
- 二. 相关方制定完善的连续性教育及保护计划，减少各类冲击、压力、致灾因子和意外威胁对教育的影响。
- 三. 学习者和责任主体的知识和技能获得提升，以减少风险、提升韧性并促进可持续发展。

全面的学校安全框架的目标和指标涉及所有儿童的安全权、生存权、保护权、发展权（包括公平获得免费优质基础教育）和参与权。在21世纪前二十年中，人们开始认识到全面学校安全的重要性，教育部门和学校安全倡导者都表示迫切需要采用一套统一的全面学校安全目标和指标。

设立这些 *目标和指标* 的目的在于：

- **推进全面的学校安全框架目标的实施**，采用共享的评估体系来监测全面的学校安全目标实现的进度。
- **支持国家/地方当局**将减灾和韧性建设纳入教育部门和跨部门系统、政策、战略和计划。
- **帮助教育部门收集具有一致性与可比性的数据**，以全面监测学校安全目标的实现进度，进而为各层级的规划和决策提供支持。
- **指导各级教育部门**发展参与式和全纳的学校安全管理，做好风险评估、减轻风险、应对准备和教育的连续性规划。
- **在全球努力中做出贡献**，协调、简化和优先考虑一些可管理的目标和指标，以应对影响教育领域儿童权利的所有致灾因子和威胁，并将其融入正在进行的教育管理信息系统建设中。
- **为全面的学校安全评估套件**（非技术和技术工具包）的内容提供信息，该套件旨在衡量学校安全的政策层面以及年度和灾后学校安全评估。

方法：

我们一致的理解和解决方案是：

- 采取*集体效应方法*来解决这一大规模复杂的社会问题，并以一项*共同议程*（即：全面的学校安全框架）和*共享的一套目标和评价方法*（即：全面的学校安全框架）作为其开端。
- 指标应循证，数据需可验证，而非基于主观评估。
- 系统和政策层面的目标和指标涵盖了全面的学校安全框架的所有目标，从国家和国家以下一级开始，同时实施情况必须在学校一级进行评估。学校一级的数据由学校社区收集，并从学校报告到地方和国家层面的学校层面数据，应为学校的规划和决策提供相应信息。
- 在国家层面（及地方层面）收集的政策数据，以及学校的情况和运营数据，经过地方和国家层面汇总后，期待可以高效地用于支持各级的规划和决策。

我们致力于：

- 设定一系列重要的、长期的、国家级指标，涵盖全面的学校安全框架的三个支柱中的支撑体系和政策，并且要兼顾到教育部门了解和解决问题的实际能力。
- 顺应当前的全球趋势并保持同最佳实践一致，提供详细的次级指标以对单独的措施进行深入分析。
- 允许对每个指标的衡量细节保持灵活性，可根据情况随时进行调整。
- 将我们的目标和指标与相关评价方法的目标和指标进行协调统一，以便将来可以将其整合到标准的持续性教育系统监测和评估实践中。

目标和指标的使用：

使用这些目标和指标以及开发评估工具的原则和假设如下：

- 数字化发展的最佳实践可见 [《数字化发展原则》](#)。
- 需要一套补充性的非技术性和技术性数据收集工具来专门应用于
 - 国家（和地方）系统和政策
 - 学校自我评估
 - 灾后破坏和需求评估
 - 技术性评估学校设施
 - 促进儿童和青少年的参与。
- 工具和方法需要在国家层面进行调整和因地制宜，经由一系列技术专家进行验证，并与用户一起进行实地验证和测试，这不仅是为了保证数据收集的准确性，也是为了将数据分析应用于规划和决策。（例如，除了特定的风险暴露之外，结构性安全的具体措施应取决于建筑类型、可用的建

筑和修复材料以及当地可用的技能。学校安全管理的具体措施需借助于早期预警系统，并融入现有的学校管理实践中等。)

- 收集的数据可以通过开放算法自动进行分析，以支持循证的规划和决策，并向最终用户提供高质量和相关的指导建议。
- 与目标和指标相关的数据可以供国家和地方教育、灾害风险管理、气候变化和其他当局在规划和决策中进行使用，并由学校安全的合作伙伴和广泛的利益相关方使用，来支持学校层面的全面的学校安全实施。
- 将从定期（例如每年）的学校安全自我评估和技术设施评估中收集的，已收录进教育管理信息系统（EMIS）的数据作为基线，以便简化灾后损害和需求评估。灾后损害和需求评估不应局限于那些需要响应的大规模事件，也应包括对破坏教育或损害教育领域资源的小规模事件的评估。
- 报告有关针对儿童的暴力、伤害、疾病爆发、犯罪和袭击等的学校层面的事件管理系统也可以和设计类似的工具整合使用。

全面的学校安全评估套件：

教育领域减灾和韧性全球联盟 (GADRRRES)以这些目标和指标为出发点，开发了非技术工具和技术方法，构建了[全面的学校安全评估套件](#)。套件中的每一部分都是为不同的参与者量身定制的，用于测量学校安全的各个方面，并生成带有可操作建议的自动化报告。套件中的每一部分必须由技术工作组与教育领域和跨部门合作伙伴进行情境化，以在特定国家进行应用。

- [全面的学校安全政策调查](#) - 供全球和区域使用，每2到5年从教育部门主导的全国多利益相关者学校安全协调机制收集数据。
- [学校安全自评调查](#) (SSSAS) - 供所有学校每年使用，并嵌入到教育管理信息系统 (EMIS) 中（预期的[学校安全计划工具集](#)）。
- [学校观察](#) - 以儿童为中心的社会问责工具，用于儿童和青少年参与识别学校层面的危害和风险、倡导和行动。
- [灾后教育领域损害和需求快速评估](#) (RPDDNA) - 用于教育部门和人道主义响应合作伙伴在灾后使用。可以嵌入到教育管理信息系统中（以及预期的[学校恢复跟踪工具集](#)）。
- [家庭安全与韧性计划](#) (FSRP) - 供儿童与家人使用，以推动社会和行为变革。学校可以将其用于体验式学习。社区和灾害管理和气候当局则可将其用于宣传和需求识别。
- [用于定义安全升级策略的目视检查](#) (VISUS) - 供技术专业人员使用，用于对通过桌面审查或通过学校安全自评筛工具选出的存在潜在不安全的学校进行现场评估。

第二部分：主要结果和指标摘要

成果：

#1.不造成儿童死亡、重伤或伤害

所有危害风险所导致的死亡、严重受伤、严重疾病和伤害的事件数量得以最小化。

#2.教育连续性得到保持

所有危害风险所导致的学校停课天数得以最小化。

#3.教育领域的投资损失得以减少

危害影响或针对学校的袭击所导致的教育领域投资损失得以减少。

产出指标：

A.支持性系统和政策（5）

#A1：支持性的政策和法律框架解决所有危害风险影响下的综合学校安全问题。

#A2：以儿童为中心的风险评估在所有层级的教育领域得到落实。

#A3：教育部门为全面学校安全提供有效的领导和协调。

#A4：稳定的资金或财务支持，以降低教育领域的风险，保证教育连续性，并支持减轻风险和复原力建设。

#A5：全面学校安全的监测和评估是基于数据和证据的。

B.支柱一：更安全的学习设施（5）

目标：每所新建的校舍都是安全可靠的

#B1：以相关规定和监测系统来指导新学校的安全选址、设计和建设。

目标：系统性提升现有学校安全水平。

#B2：系统性识别现有不安全的学校设施并对其进行修缮或替换（包括水、环境卫生与个人卫生设施）。

#B3：教育部门促进常规维护和非结构性减灾，增加对于学校教职人员和投资安全的保护。

#B4：以政策和规划限制在学年期间因将学校用作临时避难所或收容中心所带来的对教学的干扰。

#B5：确保学生在上学途中免于死亡、受伤和伤害。

C.支柱二：学校安全和教育连续性管理（5）

#C1：教育部门拥有健全的参与式风险管理、减轻风险和应对风险准备计划。

#C2：学校拥有健全的参与式风险管理、减轻风险和应对风险准备计划。

#C3：教育部门确保所有性别、残疾、语言或文化群体的儿童在教育领域享有平等的权利，并在其各个发展阶段得到保障。

#C4：教育部门拥有标准操作程序，并要求定期进行有关灾害和紧急情况的学校安全演练，以完善学校安全计划。

#C5：教育部门建立了健全的学校保健与营养政策。

D.支柱三：减灾和韧性教育（6）

#D1：国家灾害管理部门和教育部门已采用基于共识和证据的、行动导向的关键信息来作为正式和非正式教育的基础。

#D2：与气候相关的减轻风险、韧性和福祉教育等内容包含在常规正式课程中。

#D3：为学生和学生家庭提供非正式的体验教育，内容涉及气候变化、减轻风险、韧性和福祉。

#D4：提高和评估教师促进学生学习着眼于气候的减灾、韧性和福祉的能力。

#D5：学校拥有充足的高质量教材，用于教授气候相关的风险减轻、韧性和福祉。

#D6：监测和评估学生学习气候相关的减轻风险、韧性和福祉教育的成果。

第三部分：详细的全面的学校安全目标和评价方法

产出目标

#一.不造成儿童死亡、重伤或伤害

所有危害风险所导致的死亡、严重受伤、严重疾病和伤害的事件数量得以最小化。

次级指标

- 死亡人数
- 严重伤害
- 严重疾病（在学校爆发的）
- 伤害

建议的衡量指标（应基于特定情况的需求/优先事项）：

死亡人数

学生因严重疾病而缺勤的天数

学校中所发生的严重伤害次数

受袭击的学校数量/学校受袭击的天数（受影响的学生/教职人员数量）

上/放学途中或在校时发生的针对儿童的暴力事件数量（例如：欺凌、体罚）

备注：在随后的几十年内，因危害影响所造成的学校人员的死伤数量和比例减少。对受影响学生和教职人员的数量和比例从学校层面的数据进行汇总。

按性别、年龄和是否残疾进行划分。

还可按照灾害/袭击类型、学生和教职人员、教育阶段（幼儿教育、小学、中学、高等教育）进行划分。

分母：至少有一名学生或教职人员受伤或死亡的学校内的学生和教职人员总数。受影响区域内的学生和教职人员总数。计算结果用百分数或每100000人中受影响的人数表示。

报告频率：每年一次、每5年一次、每10年一次。

#二.教育连续性得到保持

最小化因各种危害风险导致的学校停课天数

次级指标

- 受影响的学校数量
- 受影响的学生数量
- 学生被干扰的天数（间隔）和人数

建议的衡量指标（应基于特定情况的需求/优先事项）：

在灾害影响后没有返回学校的学生人数（和%），按未返校时间间隔计算（例如>5天，>20天，>60天，>120天）或

由于冲突或暴力而被迫离开学校的人数（和%），按离校时间间隔计算（例如>5天，>20天，>60天，>120天）

学年内因任何原因中止且未补上的教学日数（和%）

由于袭击或冲突而停课的教学日数（和%）（受影响的学校数量）

学生-教师比例超过规定最低值的学生数乘日数（和%）

在临时学习设施中进行教学的学生数乘日数（和%）

过去12个月内报告在校或在线遭受欺凌的学生人数（和%）

在过去30天内因在校内外或在线（网络欺凌）感到不安全而中止上学的学生人数（和%）

显示教育绩效性别平等（例如在2%以内）得到改善的指标数量（和%）

在灾害影响后没有返回学校（辍学）的学生人数（和%）

备注：由强烈和大范围的灾害影响所造成的不平等得到测量并改善。

按灾害类型和受影响的学生人数，来报告由于强烈和大范围的灾害影响所造成的学年中停课的范围和天数及百分比。

数据从学校层面进行汇总或从学校抽样数据进行外推获得。例如，从高、中、低灾害影响区域选择样本学校调查其所遭受的大范围性灾害，以及强烈灾害影响之后。在学校受影响后定期抽查出勤率（例如，每5、10、20、30、40、50天）。

辍学率计算可能需要跟踪被灾害影响而流离失所的学生以及那些随后没有在任何地方重返学校的学生的情况。

定义：受影响的学校是指需要关闭超过2天的学校。受影响的学生是指在一个学年内学习中断超过5天的学生。

按性别、年龄和是否残疾进行划分。

分母：常规每年的学校日数。常规每年的师生接触小时数。灾害影响前基线入学率。常规学生年度出勤率。

报告频率：每年一次、每5年一次、每10年一次。

#三.教育领域的投资损失得以减少

由于灾害影响或对学校的袭击而造成的教育领域投资损失减少。

次级指标

- 轻微损坏/中度损坏/完全损毁的学校
- 轻微损坏/中度损坏/完全损毁的教室
- 轻微损坏/中度损坏/完全损毁的水、环境卫生与个人卫生设施

建议的衡量指标（应基于特定情况的需求/优先事项）：

由于自然、气候或技术危害、暴力或冲突等原因而严重损坏/被摧毁的学校数量（和%）、教室数量（和%）、水、环境卫生与个人卫生设施（厕所、接水处）数量（和%）

现有的经过安全改造或更换的学校、教室及水、环境卫生与个人卫生设施数量（和%）

出于安全原因而设计、建造并进行维护的新学校数量（和%）

现有的按照环境可持续性/气候风险韧性而经改造或改进的学校、教室及水、环境卫生与个人卫生设施（绿色学校）的数量（和%）

新的按照环境可持续性/气候风险韧性而经改造或改进的学校、教室及水、环境卫生与个人卫生设施（绿色学校）的数量（和%）

预估成本用于修复或更换教室和建材

按特定强烈灾害影响、袭击、非特定大范围灾害影响以及将学校用作临时避难所的情况将数据进行划分。

备注：灾害对学校的财务影响减少。

从学校层面收集的所有受影响学校中由于灾害的强烈和广泛影响，以及由于用作临时避难所或收容中心而被摧毁和严重损坏的学校和教室数量和百分比，以及维修或更换的成本。

定义：轻微损坏可以由当地自主修复，中等损坏需要外部资源支持，完全损毁则需要重建或更换。

按特定强烈灾害影响、大范围灾害累积影响和将学校用作临时避难所的情况进行划分。

分母：受影响学校和受影响区域内学校和教室的总数。

报告频率：每年一次、每5年一次、每10年一次。

第四部分：详细的全面学校安全产出指标

每个指标包括标题和描述，并可能包括次级指标。备注可能包括定义、建议分组、分母和其他内容。

一般来说，评级分为4等：

- 1= 完全未达到
- 2= 部分达到
- 3= 基本达到
- 4= 超出预期

总的来说，全球目标是每个国家在2025年前至少在所有指标上达到2级，并最终在所有指标上至少达到3级。



A.基础：支持性的系统与政策

#A1.支持性的政策和法律框架解决全面学校安全问题，应对所有致灾因子与风险。

次级指标

- 更安全的学校设施
- 学校安全与教育连续性管理
- 减灾与韧性教育

定义：支持性的政策和系统意为旨在保护整个学校社区的安全、健康和福祉；提供有效的教育连续性措施；保障教育领域投资；以及促进安全与韧性文化的政策和系统。采用风险知情的政策和规划方法来改善公平性、预防和减轻风险以及提升能力。将减轻灾害风险和气候变化适应纳入教育部门的战略、政策和规划，反之亦然。这可能包括全面学校安全框架、安全学校宣言以及绿色学校认可与承诺。

这些在所有教育行政层面都得到了传达和理解，并且公开可用。

全面的学校安全指以下在《全面的学校安全框架 2022-2030》中描述的关键元素：

- 更安全的学习设施
- 学校安全、健康与教育连续性管理
- 减灾与韧性教育。

全灾种和风险包括以下内容：

- **自然致灾因子和气候变化诱发的灾害**- 地质灾害：地震、滑坡/岩滑、岩屑流或泥石流、冰川湖爆发、火山喷发、雪崩。风与水灾：洪水、热带气旋、风暴、海岸侵蚀、海啸、桥/大坝断裂、干旱、缺水、雹暴、沙尘暴、闪电。火灾：野火，建筑火灾。极端温度：极冷，极热。
- **技术致灾因子**- 核、生物、放射性和化学威胁（包括危险物质和废物、杀虫剂、石棉和油漆和清洁剂），辐射，电力短缺，道路事故（公共汽车、汽车、自行车、人力车/黄包车等）和其他交通事故（火车、飞机、船）。
- **生物性和健康致灾因子**- 大流行病（如HIV、流感、禽流感、埃博拉病毒、COVID-19等）、流行病（如胃肠道）、媒介传播疾病（如疟疾、登革热、寨卡）、不安全的水源或水资源匮乏、不安全的食物或食物匮乏、空气污染（包括霉菌）、水污染、有害动物侵扰（如鼠类、昆虫、有毒动物）。
- **暴力与冲突**- 羞辱性体罚，虐待，忽视与剥削，同伴暴力，基于性别的暴力，网络欺凌，网络暴力，平民与军事冲突，帮派暴力，针对学校、学生和教职员工的袭击，设施以军事化目的使用，招募童兵。
- **日常危险和威胁**- 车辆事故，溺水，操场事故，酒精和药物滥用，走失，上学路线不安全（如涉水，坠落的椰子，路遇动物），流离失所和难民，童工和童婚。

#A2：在教育领域的所有层级都有以儿童为中心的风险评估。

次级指标

- 学校可以从次国家级和地方层面获得灾害和风险数据及信息。
- 儿童的灾害和风险评估在学校层面进行。
- 学生以适合其发展的方式参与风险评估。
- 学校所在的社区了解其学校与学生所面临的灾害和风险。

#A3：教育部门为全面学校安全提供有效的领导和协调。

次级指标

- 教育部门领导力。
- 学校联络人。

- 组织性安排。
- 框架认可与承诺。

定义：

领导力通过以下方式体现：指定高级管理责任人、在国家灾害风险管理或气候变化适应平台中有代表身份和对灾害管理/气候变化适应、儿童保护和卫生系统的跨部门协调。

学校联络人指志愿者和/或被指派发展领导能力的工作人员，他们确保工作人员和学生学习相关知识技能，并确保学校能够实施相关政策和最佳实践以保证全面的学校安全。

组织性安排指与国家灾害管理组织以及气候变化适应和儿童保护结构在国家级、次国家级和地方层面的协调，并积极协调大部分的国家级/地方级多利益相关者参与到单一结构中去支持风险减轻和韧性以及教育连续性规划。

框架认可与承诺指《全面的学校安全框架》和《安全学校宣言》。

#A4：稳定的资金或财务支持，以降低教育领域的风险，保证教育连续性，并支持减轻风险和复原力建设。

次级指标

- 安全和绿色学校建设、设施改造或更换得到资助或融资。
- 减灾与韧性，以及韧性项目得到资助或融资。
- 应对准备、预期行动、紧急情况下的教育得到资助或融资。
- 学校设施的短期和长期维护得到资助。
- 健康营养和福祉规划得到资助。
- 儿童保护和暴力预防项目得到资助。

#A5：全面学校安全的监测和评估是基于数据和证据的。

次级指标

- 教育部门获取灾害和风险数据。
- 教育部门收集关于灾害对教育领域影响的结果数据。
- 教育部门拥有支柱一、二、三的数据收集工具。在学校一级使用并进行汇总，以监测在促进学校安全方面取得的进展。
- 数据按性别和残疾情况进行划分。



- 收集到的数据公开可用。
- 数据用于规划和决策。



B. 支柱一：更安全的学习设施

目标：每所新建的学校都是安全可靠的

#B1：监管和监测系统指导新学校的安全选址、设计和建设。

次级指标

以下内容受监管和指导，以确保其质量：

- 安全的学校选址。
- 安全设计。
- 安全建设。
- 水、环境卫生与个人卫生设施。

安全的学校选址监管和指导应考虑以下因素：

- a) 土地利用规划充分考虑已知灾害信息（地图）
- b) 规划指南包括物理规划（安全建筑物布局）、基础设施可用性、安全进出口、减轻残余场地危害。
- c) 批准学校选址的程序
- d) 何时以及如何进行现场调查。

安全的学校设计监管和指导应考虑以下因素：

- 灾害图景可供访问开源。
- 指南/准则规定已发布、可访问、适用于多数情境，并至少每5年更新一次。
- 指南/准则对于学校在承载负荷和安全系数（通常为1.5倍）方面的要求高于住宅标准。
- 指南/准则规定需建设：通风系统、残疾人通道、出口、消防安全、水与卫生以及已知灾害。
- 学校必须按照准则/指南进行设计。
- 学校设计由经过培训/认证/注册的工程师和建筑师提供。
- 在付诸建设前学校设计由有资历的技术专家进行审核。
- 学校设计监管和指导包括水、环境卫生与个人卫生设施。

安全的学校建设实践监管和指导应包括以下内容：

- 在建设过程中的关键节点以及在启用前进行质检的政策和流程。

- 由合格/经认证的施工主管进行监督。
- 在教育部门档案中留存建设记录（实际建造图纸和照片）。

新建设且有相应机制并受到监管的学校数量（和%），并保证其符合

- a) 安全的学校选址
- b) 安全的学校设计
- c) 安全的学校建设
- d) 包括水、环境卫生与个人卫生设施。

测量指标：采用灾害韧性选址、设计和建设的新建学校的数量和百分比。

分母：新建学校/教室/厕所/洗手间/供水点数量。

目标：现有学校的安全得到系统性提升

#B.2.系统性识别存在安全隐患的现有学校，并对其设施进行升级改造或更换（包括水、环境卫生与个人卫生设施）。

次级指标

- 学校设施评估。
- 升级改造优先级和资金。
- 升级改造或更换。
- 能力建设、监测和质量保证体系。

定义：

系统识别并升级指计划：

- 替换（同一位置新建）。
- 搬迁（新位置新建）。
- 改造。
- 修复和/或修缮。

评估意味着所有公立和私立教育机构都提供了关于位置、功能建筑物和教室数量、最大学生容量以及每栋建筑物的基本信息：建造年份、建筑类型、楼层数。

优先级和资金涉及费用估算和资金来源的识别以及政府和/或捐助者提出的为实施设施更换、改造、修复和修理等活动提供资金的承诺。

升级改造包括设施更换、改造、修复或修缮，以提高安全性，保障的投资。

能力建设包括建筑行业的技能和能力，用以理解和应用安全设计和践行实际要求以及监督和指导安全建设。

对过程和结果的监测和质量保证体系。

备注：计划包括：

- a) 现有学校建筑中已统计并进行过风险评估的大致百分比
- b) 已被识别并优先考虑进行改造或更换的不安全学校建筑的数量和百分比
- c) 部署建设能力、监测和质量保证体系以及财政资源，以在20年时间内完成所需升级
- d) 每年进行升级改造的不安全学校建筑的数量和百分比。

例如系统评估和优先考虑设施改造和更换的计划涉及：

- 教育部门有一份所有公立和私立教育机构的电子（理想情况下是按地理分布）清单，包含其位置、建筑类型、学生数量、建造年份等基本信息。
- 根据位置并使用国家级和次国家级灾害地图来识别特定灾害的发生。
- 有关清单和灾害的基本信息应用作案头审查分流系统中的第一阶段。
- 学校基于标准工具进行自我评估，提供学校场地层面的灾害、风险和能力信息，以便在分流系统中转介并进行技术评估。

分母与分子：

- 幼儿园、小学和中学等阶段的公立和私立学校总数。
- 统计的学校总数。
- 参考国家级或次国家级风险地图已进行风险评估的学校总数。
- 进行了学校评估并已完成风险评估的学校总数，以及通过转介进行技术评估的学校数量。

B3：教育部门进行常规维护并推行非结构性减灾措施，以增加学校安全性以及对学校人员和投资的保护。

次级指标

- 建筑物和场地维护、非结构性减灾措施以及水、环境卫生与个人卫生设施的任务职责已记录并分配。
- 教育部门提供常规维护、非结构性减灾措施以及水、环境卫生与个人卫生设施维护方面的指导和技能培
训。
- 教育部门已确定常规建筑维护、非结构性减灾措施以及水、环境卫生与个人卫生设施维护的预算和筹
资机制例行程序。

定义

针对新学校建设、现有学校建设提供适当的每日、每周、每月、每季度、年度维护（针对学校场地、建
筑物、水、环境卫生与个人卫生设施及其他相关基础设施）指南。为这些项目提供流程或机制以使用本
地预算、延期维护预算和/或为实施较大项目的经费申请。度量标准应与国家级和次国家级层面的学校数
量/百分比有关。

#B4：政策和规划限制在学年期间将学校用作临时避难所或收容中心而造成的教育中断。

次级指标

- 灾害管理部门和教育部门已确定的预计将被用作早期预警灾害临时疏散中心或重大灾害影响后临时收
容中心或避难所的学校。
- 当学校场地被用作临时疏散中心或收容中心时，实施相关政策以维持教育连续性并保护学生安全。
- 采取积极措施防止学校被武装团体使用或以军事目被使用。

#B5：保护儿童在上学途中免于死亡、受伤和伤害

次级指标

- 学校保证学生能够通过人行道、道路和水路等途径顺利到达学校。
- 学校采取积极保护措施，防止上学途中发生基于性别的暴力、欺凌和袭击的危险情况。
- 学生在上下学交通工具（公共汽车、船等）上使用防护装备。

备注：

家庭与学校之间的危险评估和缓解可能包括以下措施：

- 定期检查并修理通往学校的道路和桥梁。
- 觉察并处理校园内的欺凌行为、性别歧视和暴力事件。
- 确保安全标志和反光镜清晰可见，并确保人行道和护栏等安全设施完善。
- 实行车辆和水上交通的安全措施。
- 监督学生过马路，并实行安全伴侣制度。

- 使用交通安全设备，比如安全带和救生衣。



C. 支柱二：学校安全与教育连续性管理

#C1：教育部门拥有健全的参与式风险管理、减轻风险和应对风险准备计划。

次级指标

- 国家级和次国家级计划至少每2年审查并更新一次。
- 计划公开可用。

定义：

健全的计划包括安全与保障、教育连续性以及教育领域投资保护。

#C2：学校拥有健全的参与式风险管理、减轻风险和应对风险准备计划。

次级指标

- 学校风险减轻、健康、安全和教育连续性计划的年度审查应是基于学校管理和/或学校改进的不断完善的一部分。
- 教育部门为风险减轻、应对和恢复的所有关键要素提供常用方法和指导政策和流程。
- 支持监测的指南应当基于学校的安全计划。
- 每年对校本计划进行审查并更新。
- 校本计划公开发布。

#C3：教育部门确保所有性别、残疾、语言或文化群体的儿童在教育领域享有平等的权利，并在其各个发展阶段得到保障。

次级指标

- 法律和政策确保那些可能被边缘化的儿童们也能平等地接受教育。
- 对被边缘化的儿童群体进行入学和学习成果测量。
- 对被边缘化的儿童群体，学校安全与教育连续性规划的系统 and 流程为其特定需求进行规划。

定义：

排除风险包括：女孩和男孩，非二元性别儿童，残障儿童，移民和难民儿童，少数语言、文化和族裔儿童以及少数宗教儿童。

所有发展阶段包括：3-18岁儿童经历的幼儿园、小学和中学等教育阶段。

分母：

- 人口中女孩和男孩数量。
- 人口中不同残障类型儿童数量。
- 少数语言、文化和族裔的儿童数量。

#C4：教育部门拥有灾害与紧急情况下学校安全演练的标准操作程序，并要求学校定期进行安全演练，以指导学校安全规划的改进。

次级指标

- 教育部门为学校灾害和紧急情况下的标准操作程序（SoPs）和学校演练提供高质量指导，供所有学校使用。
- 学校每个学年/学期至少举行一次常规紧急演练。
- 学校每年举行一次全面模拟演练，以练习应对灾害并审查应对计划。

定义：

学校灾害与紧急情况下的标准操作程序（SoPs）指最安全的应对变化环境的响应方式，包括：安全撤离建筑物和安全集合、撤离到安全避难所、就地避难、封锁和安全家庭团聚。

常规紧急演练指每个学期至少举行一次消防演练。

全面模拟演练指针对特定灾害的可能情景进行演练。这包括灾后分工，以及确保安全监管和家庭团聚的预期措施。

练习灾害应对准备包括针对特定致灾因子的自我保护的循证实践、学校灾害和紧急情况下的标准操作程序和适用于学校实施的灾后功能分工（例如事故指挥系统）。

高质量指导材料指：

- 为学校灾害和紧急情况下的标准操作程序提供的高质量指导材料。
- 年度模拟演练应基于预期威胁，并与社区演练方案相联系，可与并在可能的情况下与国家或全球演练方案相联系。
- 演练应包括公立和私立，从学前教育到中等教育的各类学校。
- 所有工作人员和所有学生（所有年龄和年级）都要参与演练并回顾。
- 宣传范围应包括学校社区、家长和课后活动。

#C5：教育领域拥有健全的学校保健与营养系统和政策

次级指标

- 通过系统和政策解决健康、营养和福祉方面的最佳实践的关键要素。
- 国家学校健康政策涵盖了在当地环境中交付可能需要的大部分健康服务的最佳实践。
- 从学校层面监测而得到的水、环境卫生和学生个人卫生方面的精确数据。

定义：

健全的系统和政策包括：提倡健康、足够的人力、支持学校健康状况的信息和财政资源、领导支持、合作协议、与父母和护理人员合作以及学校所提供的健康服务。

大部分的健康服务包括：水、环境卫生与个人卫生、食物与营养、体育锻炼、口腔健康、眼睛与视力检查、耳朵与听力检查、免疫接种、伤害预防、驱虫、疟疾、性与生殖健康、艾滋病毒与艾滋病、药物滥用以及暴力预防。

关于水、环境卫生与个人卫生的可靠数据包括：

- 水（水源状况、水质、供水是否充足）。
- 环境卫生（厕所类型，可用数量（即可使用，功能正常，保证私密性））。
- 个人卫生（洗手设施，肥皂和水）。
- 固体废物处理（例如减少废物，回收利用，处理）。



D：支柱三：减灾与韧性教育

#D1：国家灾害管理部门和教育部门已采用基于共识和证据的、行动导向的关键信息来作为正式和非正式教育的基础。

次级指标

包括：

- 已改编并采用。
- 向所有学校开放。
- 用作高质量教学与学习材料开发的基础。
- 用作正式和/或非正式教育的基础。

定义：

针对家庭和学校以行动为导向的关键信息：一些国家已改编并使用了一整套基于共识和循证的行动导向的关键信息，将其作为个人、家庭成员和住所减轻风险的办法，并成为学校安全公共教育的基础。参见：

[Public Awareness and Public Education for Disaster Risk Reduction: Action-Oriented Key Messages for Households and Schools](#) (2018)。这些链接会不时更新。

#D2：将减轻气候相关风险、韧性和福祉教育纳入常规正式课程。

次级指标

- 将灾害风险减轻和应对气候变化的相关技能和能力培养融入小学和中学正式课程。
- 将可持续发展相关技能和能力培养融入小学和中学正式课程。
- 将健康与福祉的技能和能力培养融入小学和中学正式课程。
- 将社会情感学习的技能和能力培养融入小学和中学正式课程。

定义：

- 降低灾害风险和应对气候变化的相关技能和能力包括：理解自然致灾因子科学，理解气候科学，理解和评估当地灾害和风险等级，理解灾害和气候变化带来的影响，理解减轻风险方法，了解适应气候变化和减轻其影响的措施，学习和实践安全措施，锻炼社区减轻风险相关能力，培养牢固的安全意识及应对风险的韧性意识。
- 可持续发展相关的技能和能力包括：理解可持续发展的原则和价值观，理解可持续性的维度（环境、社会、文化和经济），参与当地可持续发展相关的行动与实践。
- 健康与福祉相关的技能和能力包括：培养正确洗手方式和习惯，营养意识，接受全面性教育，体育锻炼，避免接触有害物质，防止疾病传播。
- 社会情感学习相关的技能和能力包括：训练情绪管理，培养同理心，建立和谐的人际关系，以解决问题。

#D3 针对气候意识、风险减轻、韧性和福祉问题为学生和家庭提供非正式体验教育。

次级指标

- 通过课后俱乐部、集会、课外活动和/或学校-社区活动掌握应对灾害风险和气候变化方面的技能和能力。
- 通过课后俱乐部、集会、课外活动和/或学校-社区活动掌握可持续发展相关的技能和能力。
- 通过课后俱乐部、集会、课外活动和/或学校-社区活动掌握健康与福祉相关的技能和能力。
- 通过课后俱乐部、集会、课外活动和/或学校-社区活动掌握社会情感学习相关的技能和能力。

定义：

非正式教育中的减灾和韧性包括：

- a) 在学校层面提供并评估学生参与家庭、学校和社区健康、安全、减轻风险、预防暴力和社会情感学习的活动（包括参与支柱一和支柱二相关活动）
- b) 通过正式和非正式教育，在学校层面采用和评估学生参与家庭、学校和社区健康、安全、降低风险和社会情感学习的活动。（包括参与支柱一和支柱二相关活动）
- c) 学校向学生及其家庭成员传播相关意识。

#D4：提高和评估教师促进学生学习着眼于气候的减灾、韧性和福祉的能力。

次级指标

- 技能与能力评估包括：应对灾害风险减轻与气候变化的表现，可持续发展，健康与福祉，社会情感学习。
- 教师在应对灾害风险减轻与气候变化的表现、可持续发展、健康与福祉以及社会情感学习方面的能力通过职前培训课程（必修或选修）得到发展。
- 教师在应对灾害风险减轻与气候变化的表现、可持续发展、健康与福祉以及社会情感学习方面的能力通过在职培训课程和/或自学资源（必修或选修）得到发展。

分母：

从职前教育培训计划毕业的人员数量。

新职工数量。

教师，职工，管理人员数量。

为所有教师提供不同岗位的职前教育培训计划数量。

在这些领域进行在职培训或自学的教师数量。

在这些领域开设教师培训及教学的学校数量。

#D5：学校拥有充足的高质量教材，用于教授气候相关的减轻风险、韧性和福祉。

次级指标

- 学校拥有足够的高质量教育资源，用于在幼儿、小学和中学教育阶段教授减轻灾害风险和气候变化等相关内容。
- 学校拥有足够的高质量教育资源，用于在幼儿、小学和中学等教育阶段教授可持续发展相关内容。

- 学校拥有足够的高质量教育资源，用于在幼儿、小学和中学等教育阶段教授健康和福祉相关内容。
- 学校拥有足够的高质量教育资源，用于在幼儿、小学和中学等教育阶段教授社会情感学习相关内容。

定义：

在幼儿、小学和中学等教育阶段拥有教育资源培训的学校数量（和%）。

高质量指：适合各种年龄、经质量检查材料验证后，可供所有学校使用

（例如使用质量标准进行开发、审核和选择）。

足够指：符合标准并证明在减轻风险和风险恢复（RR&R）方面有效的教育资源数量和年级阶段的清单。

#D6：监测和评估学生学习气候相关的减轻风险、韧性和福祉教育的成果。

次级指标

- 通过幼儿、小学和中学等教育阶段的可评估学习，评估学生在应对灾害风险和气候变化、可持续发展、健康和福祉、社会情感学习方面的知识、技能和能力。
- 通过对减轻风险情况和学校健康安全教育成果的影响的选择性评估，评估学生在应对灾害风险和气候变化、可持续发展、健康和福祉、社会情感学习方面的学习成果的影响。

第五部分：附录

附录1：

用于协调和统一目标和指标的来源

虽然全面的学校安全目标和指标集的宗旨是尽可能易于管理而不是包罗万象，但我们已努力与总体框架进行协调，并与其他补充框架进行统一。这被认为是一项长期的集体性过程。

与总体框架统一

这些目标和指标参考以下四项主要文件进行统一。

- [The Sustainable Development Goals \(SDGs\) 2015-2030](#)（有关与教育领域可持续发展目标对齐的详细信息，请参见本文档附录A。）
- [The Sendai Framework for Disaster Risk Reduction \(SFDRR\) 2015-2030](#)（有关与SFDRR对齐的详细信息，请参见[CSS Framework 2022-2030 Appendices 6 and 7](#)，其中详细介绍了教育领域全球目标和与SFDRR四个优先事项相关的教育部门指标。）
- [INEE Minimum Standards Indicator Framework](#)（2021）针对紧急情况下的教育。

与补充指标集进行协调

过去十年中出现了许多重要的交叉目标和指标来源，这些来源对修订全面的学校安全框架具有重要意义。因此，全面的学校安全目标和指标旨在与补充指标集保持一致，并可以根据具体需要将其作为参考来确定进一步的目标和指标。

我们希望这项工作能够为全球合作伙伴在校园安全、紧急情况下的教育、绿色校园和无暴力校园等交叉领域的全球目标和指标的实现做出贡献。

教育领域

- [Quick Guide to Education Indicators for SDG4](#) (2018).UNESCO Institute for Statistics.
- [What Does It Mean to Leave No One Behind](#) Discussion Paper, UNDP (2018).
- [Capacity Assessment and Planning Tool for Disaster Risk Management](#) Capacity for Disaster Risk Reduction Initiative (CADRI) (2022).
- [Towards Safer School Construction](#) GADRRRES (2016).

学校健康与营养

- [Monitoring and Evaluation Guidance for School Health Programs Thematic Indicators](#) (2014) Focusing Resources on Effective School Health (FRESH)

- [Making Every School a Health Promoting School:Global Standards and Indicators](#) (2021) World Health Organisation & UNESCO

用水与卫生

- [Drinking Water, Sanitation, and Hygiene in Schools – Global Baseline Report 2018](#). UNICEF (2018).
- [Core Questions and Indicators for WASH in Schools](#) UNHCR (2018).
- [Core questions and indicators for monitoring WASH in schools in the Sustainable Development Goals](#).

暴力与冲突

- [Mapping:Measuring School Based Security](#) INEE (2021).
- [Inspire Indicator Guidance and Results Framework:How to define and measure change](#) Ending Violence Against Children (2018).
- [Global Coalition to Prevent Attacks on Education Toolkit](#) GCPEA (2021).
- [A Whole School Approach to Prevent School-Related Gender-Based Violence](#), (2021).Global Working Group to End School-Related Gender-based Violence, United Nations Girls Education Initiative.

人道主义行动

- [Core Commitments for Children in Humanitarian Action](#) UNICEF (2020).
- [Assessing Mental Health and Psychosocial Needs and Resources, Toolkit for humanitarian settings](#) WHO, UNHCR (2012).s

附录3：参与机构与人员

以下个人和组织在2022-2023年的初期审查阶段以及2014年的首期开发过程中提供了帮助。

政府间组织

GPE – Anna-Maria Tammi

UNICEF – Neven Knezevic, Lisa Chung Bender, Nicholas Reuge

UNESCO – Paula Valeria Klenner Forttes, David Knaute, Bindu Sunny, Artur Krzysztof Borkowski, Alexandros Magarikakis, Jair Torres, Julia Heiss, Leonora McEwan, Danny Padilla, Roshan Bajrcharya, Jayakumar Ramsamy, Nyi Nyi Thaug, Teja Vallingdinham

UNISDR – Christel Rose, Sanjaya Bhatia

WB-GFDRR – Vica Bogaerts, Iwan Gunawan

WHO – Qudsia Huda

国际非政府组织

AKDN – Amit Kumar

ARUP International – Haley Gryc, Vita Sanderson

GCPEA – Diya Hijhowne, Michela Ranieri

IFRC – Marjorie Sotofranco, Indira Kulenovic, Sanjeef Kafley,

INEE – Claudio Osoria, Ariel Solari, Sonja Anderson

NSET – Amod Dixit, Surya Prasad Acharya

Plan International – Peuvchenda Bun, Nghia Nguyen,

Risk RED – Rebekah Paci Green,

Save the Children – Nick Ireland, Marla Petal, Lydia Baker, Danielle Wade, Nitika Tolani-Brown, Michelle Young, Karen Flanagan, Nora Chefchouni, Nadia Pulmano

SEEDS – Manu Gupta

教育部门与国家灾害管理机构

Indonesia – Avianto Amri, Consortium for Disaster Education,

Philippines – Ronilda Co, Mariban Constantino Ariban, Dexter Pante

Lao PDR – Daravonne Kitipanth, Sithat Outhaithany

SEAMEO Innotech – Jennifer Flores

学术研究人员及顾问

Rebekah Paci-Green

Bishnu Pandey

Stephano Grimaz

Petra Malisan

Prof. Edgar Armando Peña Figueroa

Ilan Kelman

Paul Myers

Prof. Kevin Ronan

Anup Karanth

Allison Anderson

Dina D’Ayala

Rajib Shaw

