



# Estado regional de la seguridad escolar 2024: América Latina y el Caribe



Global Alliance for  
Disaster Risk Reduction & Resilience  
in the Education Sector



Save the Children

La Encuesta sobre la Política Integral de Seguridad Escolar 2024 fue una iniciativa dirigida por Save the Children y la Alianza Global para la Reducción del Riesgo de Desastres y la Resiliencia en el Sector Educativo (GADRRRES), con el generoso apoyo de la Prudence Foundation. El diseño y el análisis de la encuesta estuvieron a cargo de Risk RED.

La exhaustividad de este informe técnico solo fue posible gracias a la consideración, minuciosidad y dedicación de las numerosas personas que han contribuido a completar la encuesta. En cada país y territorio, representantes del gobierno, del sector de desarrollo, agencias, organizaciones no gubernamentales y grupos de defensa de los derechos trabajaron juntos para evaluar el estado local de la seguridad escolar. Agradecemos profundamente su esfuerzo y su trabajo continuo para lograr una seguridad escolar integral para los niños y niñas, sus familias y las comunidades. Un agradecimiento muy especial a los afiliados regionales de GADRRRES y a cada uno de los coordinadores nacionales de la encuesta que hicieron posible este esfuerzo colectivo.

Desarrollo de encuestas: Dra. Rebekah Paci-Green (Risk RED) y Marla Petal (Save the Children), con retroalimentación de Janaina Hatsue Barrozo Hirata (GADRRRES), Ryoko Takahashi (OMS) y Jessica Cooke (Save the Children).

Principales autores del informe: Dra. Rebekah Paci-Green (Risk RED), Bianca Custer, Anja Nielsen (Save the Children), Janaina Hatsue Barrozo Hirata (GADRRRES), Caroline Keenan (Save the Children), con el apoyo de Harriett Grantz.

Diseño: Shaharazad Abuel-Ealeh (Common Good Global)

Administradores de encuestas: Matteo Valenza, Angela María Escobar (consultora de UNICEF para América Latina y el Caribe)

Apoyo regional: En la región de América Latina y el Caribe, la encuesta fue posible gracias al liderazgo y el apoyo financiero de la Oficina Regional de UNICEF para América Latina y el Caribe y del Grupo Regional de Educación para América Latina y el Caribe (GRE-LAC), que facilitó la implementación de la encuesta a través de los mecanismos nacionales de coordinación del sector educativo en América Latina y el Caribe.

Diseño y administración del portal de encuestas: Suha Ulgen (Risk RED), Ahmet Özisik (Swiftmade), Tanya Skutar, Ihor Skutar y Reza Momeni.

La GADRRRES fue establecida en 2013 para ofrecer un enfoque integral de la seguridad escolar. Se trata de una alianza de múltiples partes interesadas compuesta por agencias de la ONU, agencias no gubernamentales internacionales, organizaciones humanitarias y de desarrollo, y redes, organizaciones juveniles, donantes/fondos multilaterales y organizaciones del sector privado que trabajan en conjunto para apoyar y abogar por los derechos de la niñez, la resiliencia y la sostenibilidad en el sector educativo en todo el nexo entre la acción humanitaria, el desarrollo y la paz. GADRRRES cuenta con redes regionales en Asia, el Pacífico, América y el Caribe y África Occidental y Central.

*Todos los nombres han sido modificados por motivos de protección.*

*Imagen de portada: Said, de 4 años, juega en el interior del centro para la primera infancia donde trabaja su madre, Bolivia. Derechos de autor: Lucia Zoro / Save the Children.*

Descargue el informe técnico global, los materiales complementarios y los informes regionales, y explore la plataforma interactiva de hallazgos clave:



Estado regional de la seguridad escolar 2024: América Latina y el Caribe

© GADRRRES (2025)

# ÍNDICE

|  |    |
|--|----|
| HALLAZGOS REGIONALES PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE .....                 | 5  |
| Contexto de la seguridad escolar .....                                     | 6  |
| Peligros e impactos .....  | 7  |
| Marcos de seguridad escolar .....  | 9  |
| Órganos de coordinación y puntos focales.....                              | 11 |
| Sistemas y políticas habilitadoras.....                                    | 13 |
| Políticas y marcos jurídicos .....   | 13 |
| Participación en la evaluación de riesgos .....                            | 14 |
| Evaluación de riesgos .....  | 15 |
| Cobertura de los puntos focales.....                                       | 16 |
| Presupuesto del sector educativo .....                                     | 17 |
| Fondos externos.....   | 18 |
| Recopilación de datos sobre peligros y riesgos .....                       | 19 |
| Eje 1: Instalaciones de aprendizaje seguras .....                          | 24 |
| Diseño y construcción de escuelas seguras .....                            | 24 |
| Construcción de escuelas privadas .....                                    | 26 |
| Evaluación y mejora de edificios.....                                      | 27 |
| Mantenimiento rutinario .....  | 29 |
| Las escuelas como centros de evacuación.....                               | 30 |
| Ataques a escuelas .....   | 31 |
| Seguridad de las rutas entre la casa y la escuela .....                    | 32 |
| Eje 2: Gestión de la Seguridad Escolar y de la Continuidad Educativa ..... | 34 |
| Desarrollo del plan y aportaciones de las partes interesadas.....          | 34 |
| Orientación y revisión de los planes de seguridad escolar.....             | 35 |
| Acceso equitativo.....   | 37 |
| Desglose de datos para la equidad.....                                     | 39 |
| Simulacros ante peligros en escuelas.....                                  | 40 |
| Políticas de salud escolar .....   | 41 |
| Monitorear los datos WASH y gestión de residuos .....                      | 43 |

|  |    |
|--|----|
| Eje 3: Educación para la reducción de riesgos y la resiliencia.....                      | 45 |
| Mensajes clave nacionales.....   | 45 |
| Temas tratados en el plan de estudios.....   | 46 |
| Vinculación con las familias.....  | 47 |
| Formación y evaluación de los docentes.....  | 48 |
| Disponibilidad de material educativo .....   | 49 |
| Evaluación de los estudiantes.....   | 50 |
| BOLETA DE CALIFICACIÓN DE LOS INDICADORES DE LA CSS PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE..... | 53 |
| ACUERDOS DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE .....   | 58 |
| CITACIONES .....   | 71 |
| APÉNDICE A: TABLAS DE RESPUESTAS PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE.....                    | 72 |

# HALLAZGOS REGIONALES PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

Este informe técnico detalla las respuestas regionales de los 25 gobiernos de la **región de América Latina y el Caribe** que participaron en la Encuesta sobre la Política Integral de Seguridad Escolar 2024 entre agosto de 2024 y febrero de 2025. Los hallazgos de la región se desglosan en las **subregiones del Caribe, Centroamérica y México, y América del Sur**, tal y como se definen a continuación en la Tabla A.<sup>1</sup> En total, este conjunto de datos de América Latina y el Caribe sobre la política de seguridad escolar representa a más de 41 millones de niños y niñas en edad escolar de la región.<sup>2</sup>

El contenido central de este informe técnico regional ofrece estadísticas resumidas de la región y las subregiones, con gráficos relacionados con algunos de los principales resultados regionales. En el **Apéndice A** de este informe regional figuran las **tablas** con las estadísticas resumidas de la **región y las subregiones**.<sup>3</sup>

*Tabla A. Gobiernos subregionales y participación en la encuesta*

| Subregión              | Países<br>(participantes de la encuesta en negrita)   | Número de Estados Miembros de la ONU | Número de encuestas | Número de países y territorios participantes | Población regional total estimada <sup>5</sup> | Población encuestada estimada <sup>6</sup> |
|------------------------|---|--------------------------------------|---------------------|--|--|--|
| Caribe                 | <b>Antigua y Barbuda</b> , Bahamas (las), Barbados, <b>Belice</b> <sup>1</sup> , Cuba, <b>Dominica</b> , <b>República Dominicana (la)</b> , Granada, Haití, <b>Jamaica</b> , <b>San Cristóbal y Nieves</b> , Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Trinidad y Tobago, así como las <b>Islas Vírgenes Británicas</b> <sup>2</sup> | 14                                   | 10                  | 9 <sup>2</sup>                               | 40 millones                                    | 17 millones                                |
| Centroamérica y México | <b>Costa Rica</b> , <b>El Salvador</b> , <b>Guatemala</b> , <b>Honduras</b> , <b>México</b> <sup>3</sup> , Nicaragua, <b>Panamá</b>   | 7                                    | 8                   | 6  | 180 millones                                   | 54 millones                                |
| América del Sur        | Argentina, <b>Bolivia</b> , <b>Brasil</b> <sup>4</sup> , Chile, <b>Colombia</b> , Ecuador, Guyana, Paraguay, <b>Perú</b> , Surinam, Uruguay, Venezuela  | 12                                   | 7                   | 6  | 440 millones                                   | 151 millones                               |

1. Belice se incluyó en la subregión del Caribe porque el país a menudo participa en las iniciativas caribeñas de gestión integral de desastres y seguridad escolar.

2. Las Islas Vírgenes Británicas presentaron una respuesta como territorio insular del Caribe.

3. Tres estados de México enviaron sus respuestas: Baja California del Norte, Chihuahua y Sonora. México no presentó una respuesta nacional a la encuesta.

4. Brasil presentó una respuesta nacional y respuestas estatales subnacionales de los estados de Piauí y Río Grande del Sur. Dado que la política escolar en los estados federados se implementa principalmente a nivel subnacional, eliminamos la respuesta de Brasil a nivel nacional del análisis de este informe para no duplicar sus dos respuestas subnacionales, con la excepción de los datos mostrados en la Figura y la Tabla 2 y en las Tablas 38–41. El perfil de Brasil a nivel nacional está disponible en <https://gadrrres.net/global-status-of-school-safety>.

5. Las estimaciones de población se basan en las estimaciones de 2023 del Banco Mundial para los Estados Miembros de la ONU en la subregión.

6. Las estimaciones de la población de la encuesta utilizan las estimaciones de 2023 del Banco Mundial para los países participantes y los datos censales a nivel de país o territorio para las unidades subnacionales y los territorios insulares.

<sup>1</sup> Estas tres subregiones tuvieron suficientes respuestas a la encuesta para permitir el desglose subregional, tal como se define en el Apéndice B Detalles de la metodología de la encuesta en los [Materiales complementarios de los informes técnicos sobre el estado mundial y regional de la seguridad escolar](#).

<sup>2</sup> Véase en el Apéndice D de los [Materiales complementarios de los Informes técnicos sobre el estado mundial y regional de la seguridad escolar](#) para consultar el método utilizado para calcular la cantidad de niños y niñas en edad escolar.

<sup>3</sup> Cabe señalar que los números de las figuras en el contenido central del informe coinciden con la numeración de las tablas correspondientes en el Apéndice A. Además, tanto los títulos de las secciones como los títulos de las tablas incluyen el número de la pregunta de la encuesta (p. ej., X.11, C.1.5).

La Encuesta sobre la Política Integral de Seguridad Escolar se diseñó conforme al Marco Integral de Seguridad Escolar, un enfoque basado en evidencias para proteger a la niñez y los sistemas educativos frente diversas crisis y desastres. El Marco incluye recomendaciones, funciones y responsabilidades para todos los aspectos de la seguridad escolar, abarcando tres ejes:

- **Eje 1: Instalaciones de aprendizaje más seguras**, para fortalecer la resiliencia de los sistemas educativos.
- **Eje 2: Gestión de la seguridad escolar y la continuidad educativa**, para mantener las escuelas abiertas y a la niñez segura y aprendiendo en tiempos de crisis.
- **Eje 3: Educación sobre reducción del riesgo y resiliencia**, para brindar a los niños y niñas las habilidades, los conocimientos y los comportamientos necesarios para prepararse y responder ante los impactos repentinos y el estrés.

Estos ejes se conectan con los enfoques existentes en materia de educación y reducción del riesgo de desastres a través de los **sistemas y políticas habilitadoras**, también definidos en el Marco. **El marco también incorpora la equidad de género, la discapacidad y la inclusión social como temas transversales, integrados en los tres ejes y en la base.**

El progreso en el Marco Integral de Seguridad Escolar se mide a través de 21 indicadores, que formaron las secciones centrales de esta Encuesta sobre la Política Integral de Seguridad Escolar 2024. Consulte el [Estado Global de la Seguridad Escolar: Informe técnico](#) para consultar un análisis más completo del Marco Integral de Seguridad Escolar, la metodología de la encuesta, las limitaciones, los hallazgos globales, la bibliografía pertinente y las principales conclusiones. Los lectores interesados pueden consultar la redacción exacta de las **preguntas de la encuesta** en el Apéndice A de los [Materiales complementarios de los informes técnicos sobre el estado mundial y regional de la seguridad escolar](#), un documento por separado.

Los lectores deben tener en cuenta que los resultados de la encuesta que aquí se presentan incluyen respuestas de unidades gubernamentales a nivel nacional y subnacional, así como de un territorio insular; cada una de sus respuestas a la encuesta se **trata por igual**, independientemente del tamaño de la población o del tipo de gobierno. También deben tener en cuenta que los hallazgos descritos en este informe se basan únicamente en los resultados de la Encuesta sobre la Política Integral de Seguridad Escolar, presentados **sin interpretación**. Estos hallazgos se entienden mejor en conjunción cuando se consideran junto con estudios locales, conjuntos de datos, presentaciones y un profundo conocimiento de la seguridad escolar por parte de los profesionales de la región.

## Nota terminológica

Colectivamente, los países, territorios y unidades subnacionales de países federados que participaron en la encuesta se **denominan gobiernos** en este y en todos los demás documentos informativos e informes. El término gobierno no implica que los gobiernos se adhieran a la respuesta de la encuesta para su jurisdicción o que respalden los hallazgos de este informe.

## Contexto de la seguridad escolar

Antes de evaluar el progreso en los indicadores de la Encuesta Integral de Seguridad Escolar, la encuesta sobre la política planteó varias preguntas iniciales. Estas preguntas evaluaban el impacto de los peligros en el sector educativo y si los gobiernos habían establecido organismos y marcos de coordinación para abordar la seguridad escolar. Esta sección examina estos hallazgos.

## Peligros e impactos

(Preguntas X.11 y X12)

El Marco Integral de Seguridad Escolar adopta un enfoque que abarca todos los peligros para abordar la seguridad escolar. Este enfoque contempla los siguientes peligros: naturales e inducidos por el cambio climático, tecnológicos, biológicos y de salud, asociados al conflicto y la violencia, y los peligros y amenazas cotidianas.



Naturales e inducidos por el cambio climático



Tecnológicos



Biológicos y de salud



Conflicto y violencia



Peligros y amenazas cotidianas

Se pidió a los gobiernos que evaluaran si estos peligros afectan a la mayoría o a todas las escuelas; a muchas escuelas; aproximadamente a la mitad de las escuelas; a algunas escuelas; a pocas o a ninguna escuela. Los peligros naturales se dividieron en varios peligros distintos; el conflicto y la violencia se separaron en dos categorías: una para conflicto y guerra, y otra para acoso escolar y violencia. En concreto, se pidió a los gobiernos que evaluaran las repercusiones de:

- Terremotos, deslizamientos de tierra, desprendimientos rocosos, avalanchas y similares
- Tsunami
- Inundaciones, erosión costera, aumento del nivel del mar
- Incendio forestal, incendio de matorrales
- Incendio en el edificio
- Temperaturas extremas
- Vientos fuertes, tormentas o ciclones
- Riesgos biológicos y de salud
- Guerra, conflicto o ataques armados contra escuelas
- Acoso escolar y violencia
- Peligros tecnológicos
- Peligros y amenazas cotidianas
- Impactos del cambio climático, en general, o agravamiento de otros riesgos debido al cambio climático.<sup>4</sup>

Los títulos de estas categorías se abrevian en las figuras y el texto a continuación.

<sup>4</sup> La encuesta señala el cambio climático de forma explícita y como un peligro independiente de los demás en numerosas preguntas. Del mismo modo, separa la planificación, la educación y la acción para hacer frente al cambio climático de actividades similares relacionadas con la reducción del riesgo de desastres en un sentido más amplio. Esta separación es deliberada. En algunos contextos, los profesionales y quienes les apoyan debaten, financian y actúan para abordar el cambio climático como una crisis singular e independiente. En otras áreas, especialmente en los contextos tradicionales de reducción del riesgo de desastres, el cambio climático se considera un agravamiento de los peligros y desastres existentes. Centrarse explícitamente en el cambio climático puede desbloquear el financiamiento orientado al clima en un contexto, pero obstaculizar la acción política en otro donde el cambio climático está muy politizado. Al mencionar el cambio climático por separado, la encuesta intentaba abarcar estos diversos contextos y evaluar de forma más completa las políticas y acciones integrales de seguridad escolar.

La mayoría de los gobiernos de la región de **América Latina y el Caribe** señalaron que el acoso escolar y la violencia (96 %) y el cambio climático (92 %) afectaban al menos a algunas de sus escuelas, y la mayoría señaló lo mismo respecto de los peligros y amenazas cotidianas (88 %); los terremotos y otros peligros geológicos (84 %); las inundaciones (84 %); y los vientos fuertes (84 %).<sup>5</sup>

Las inundaciones fueron el peligro más predominante en la **subregión del Caribe**, afectando al menos a algunas escuelas en casi todos los gobiernos (96 %).<sup>6</sup> Tanto en la **subregión de América del Sur** como en la de **Centroamérica y México**, el cambio climático y el acoso escolar y la violencia ocuparon los primeros puestos, y todos los gobiernos (100 %) afirmaron que afectaban al menos a algunas escuelas.

## Impactos del cambio climático en el sector educativo

El cambio climático, impulsado por el aumento global de las emisiones de gases de efecto invernadero derivadas del uso de combustibles fósiles, está exacerbando una serie de peligros existentes que afectan al sector educativo. El cambio climático está elevando las temperaturas, aumentando la frecuencia y la gravedad de las olas de calor (Quilcaille, et al., 2024) y reduciendo el aprendizaje con cada día adicional de calor extremo (Park et al, 2020). El cambio climático también está aumentando la intensidad de las inundaciones costeras y en el interior, las tormentas extremas y los incendios forestales en muchas regiones (Seneviratne, et al., 2021). Estos peligros pueden dañar y destruir directamente la infraestructura escolar o reducir el acceso de los estudiantes durante días, semanas y meses. En algunos casos, el cambio climático también puede desencadenar desplazamientos; en solo 27 países, los impactos repentinos del clima provocaron el desplazamiento de 13 millones de niños y niñas en edad escolar en el transcurso de unos pocos años. Cada desplazamiento supone una grave interrupción del aprendizaje y el riesgo de que los estudiantes abandonen la escuela. Los impactos en el acceso a la educación y los logros educativos son especialmente graves para las niñas y los niños marginados (ECW, 2023). En América Latina y el Caribe, entre 2016 y 2022, al menos 2,3 millones fueron desplazados por desastres asociados al cambio climático (UNDRR y OCHA, 2023), y se prevé que las inundaciones desplacen a 4,6 millones más en los próximos años (UNICEF, 2023)

Estos peligros tuvieron repercusiones directas en las infraestructuras escolares, cierres, lesiones y muertes.<sup>7</sup>

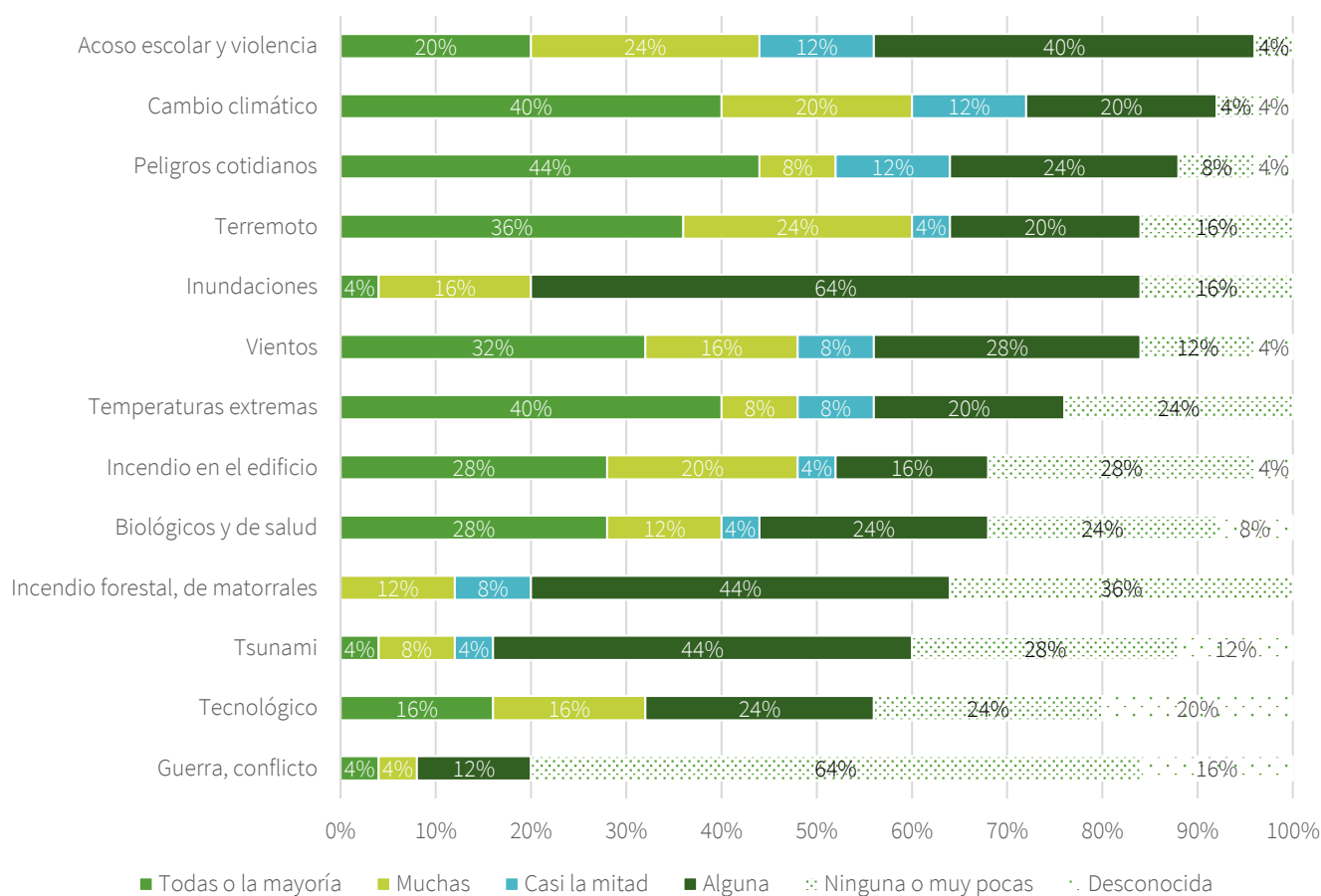
- **Daños en la infraestructura escolar.** Tres de cada cuatro (76 %) gobiernos de la región de América Latina y el Caribe informaron daños en las escuelas debido a terremotos, deslizamientos de tierra, desprendimientos de rocas o avalanchas. Un porcentaje ligeramente inferior también informó sobre daños en la infraestructura escolar por inundaciones (68 %) y vientos fuertes (68 %).
- **Cierre de escuelas.** Muchos gobiernos también informaron del cierre de escuelas por inundaciones (72 %) y vientos fuertes (72 %). Un número menor de gobiernos informó del cierre de escuelas por riesgos biológicos y de salud (64 %) y por terremotos (60 %).
- **Heridas.** Más de la mitad de los gobiernos (56 %) declaró que el acoso y la violencia causaban lesiones en la escuela, con cifras similares para los peligros cotidianos (52 %).
- **Muerte.** Afortunadamente, son menos los gobiernos que informan de muertes de estudiantes y personal como una forma de peligro que haya afectado sus escuelas. Aproximadamente una cuarta parte de los gobiernos informó que los peligros cotidianos (24 %) estaban relacionados con las muertes en las escuelas, seguidos de cerca por el acoso escolar y la violencia (20 %), y los terremotos (20 %).
- **Impactos mínimos.** Alrededor de un tercio de los gobiernos declaró impactos mínimos en cuanto a incendios forestales (36 %), tsunamis (32 %), amenazas tecnológicas (44 %) y guerras y conflictos (36 %).

<sup>5</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 1 y las Tablas 1a a 1d del Apéndice A.

<sup>6</sup> Para obtener más detalles, véanse las Tablas 1b a 1d del Apéndice A.

<sup>7</sup> Para obtener más detalles, véase la Tabla 1a del Apéndice A.

Figura 1. Escuelas expuestas a peligros



## Marcos de seguridad escolar

(Preguntas X.7 y X.8)

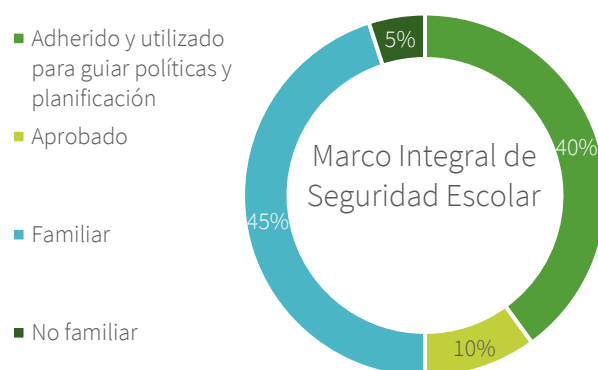
Abordar la seguridad escolar puede ser una tarea compleja y desalentadora. En un mismo país, puede ser necesario que la seguridad escolar aborde simultáneamente riesgos tan diversos como inundaciones, conflictos armados, acoso escolar y accidentes de tránsito. Los responsables deben considerar la infraestructura física en un momento y los protocolos de respuesta en otro. La continuidad educativa, la formación del personal y la facilitación del aprendizaje para que los estudiantes sean conscientes de su entorno y puedan protegerse deben ser elementos centrales de la misión del sector educativo. Los marcos orientativos pueden ayudar a los responsables a clarificar los objetivos de la seguridad escolar y proporcionar un lenguaje común para coordinar la acción. Dos de estos marcos son el Marco Integral de Seguridad Escolar y la Declaración sobre Escuelas Seguras. En la encuesta se preguntó a los gobiernos sobre cada uno de ellos.

A nivel regional, la mayoría de los países<sup>8</sup> (95 %) de la **región de América Latina y el Caribe** tenía al menos cierto nivel de familiaridad con el **Marco Integral de Seguridad Escolar**.<sup>9</sup> Casi la mitad (40 %) también lo utilizaba para orientar las políticas y la planificación, y otra mitad (50 %) se había adherido a él.

<sup>8</sup> Dado que la adhesión y la firma de marcos y declaraciones se realizan a nivel nacional, para esta pregunta únicamente se analizaron las respuestas de los 20 gobiernos a nivel nacional. Se eliminaron las respuestas de los estados y territorios subnacionales y se incluyó la respuesta de Brasil a nivel nacional. Los datos reflejan las respuestas de los países a la encuesta, que pueden no coincidir con la documentación independiente. Para obtener más detalles, véase la Tabla B1 Participación de los países en el Apéndice B de los [Materiales complementarios de los Informes técnicos sobre el estado mundial y regional de la seguridad escolar](#).

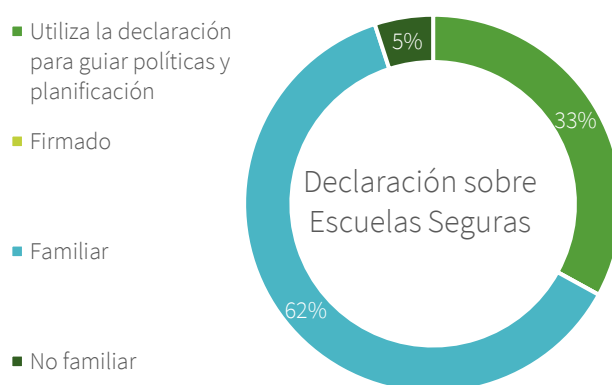
<sup>9</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 2a y la Tabla 2 del Apéndice A.

Figura 2. Familiaridad, adhesión y uso del Marco Integral de Seguridad Escolar



La mayoría (95 %) de los gobiernos nacionales participantes<sup>10</sup> en la **región de América Latina y el Caribe** tenía al menos cierto nivel de familiaridad con la **Declaración sobre Escuelas Seguras**. Un tercio (33 %) había firmado la Declaración y la utilizaba para orientar la política y la planificación.<sup>11</sup> Estos índices de firma y uso de la declaración fueron superiores a los promedios mundiales y constituyen un ámbito de liderazgo global. El uso de la Declaración de Escuelas Seguras para orientar las políticas y la planificación fue particularmente sólido en América Latina y el Caribe en comparación con las respuestas mundiales.

Figura 2b. Familiaridad, firma y uso de la Declaración sobre Escuelas Seguras



La Tabla B1 del documento complementario detalla cómo los gobiernos respondieron a la pregunta de la encuesta sobre estos dos marcos: el Marco Integral de Seguridad Escolar y la Declaración sobre Escuelas Seguras y los compara con la documentación oficial de adhesión o firma. La tabla revela casos en los que los países figuran como signatarios de uno o ambos marcos, pero sus respuestas a la encuesta indican que no se han adherido oficialmente a ellos. En otros casos, las respuestas a la encuesta indican adhesión, pero no existe documentación oficial. Esta discrepancia puede deberse al carácter intersectorial necesario para la implementación de ambos marcos. Por ejemplo, en el caso de la

<sup>10</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 2b y la Tabla 2 del Apéndice A.

<sup>11</sup> Según la Coalición Global para Proteger la Educación de Ataques (GCPEA), 21 países de la región de América Latina y el Caribe se han adherido al marco: Antigua y Barbuda, Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Haití, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, San Vicente y las Granadinas, Uruguay. Véase <https://protectingeducation.org/>.

Declaración sobre Escuelas Seguras, la adhesión podría haber sido realizada por el ministerio responsable de la defensa, mientras que la adhesión al Marco Integral de Seguridad Escolar y la realización de la encuesta podrían haber provenído del ministerio responsable de la gestión de desastres o del ministerio responsable de la educación. En estos casos, las autoridades educativas que participaron y validaron las respuestas de la encuesta para sus gobiernos pueden no estar al tanto de estos compromisos. Las discrepancias resaltan la necesidad crítica de mejorar la coordinación y la comunicación entre las autoridades nacionales pertinentes. Esta coordinación es clave para la implementación eficaz de ambos marcos.

## La coordinación es clave para la implementación eficaz del Marco Integral de Seguridad Escolar y la Declaración sobre Escuelas Seguras.

### Órganos de coordinación y puntos focales

(Preguntas X.9.1, X.9.3, X.9.4 y X.10)

Una estrategia para sostener una comunicación sólida y una acción coordinada en materia de seguridad escolar es contar con un órgano de coordinación. En algunos contextos, el Grupo de Educación<sup>12</sup> puede constituir una plataforma disponible fácilmente; en otros contextos, la autoridad educativa puede necesitar establecer y respaldar un mecanismo de coordinación a múltiples escalas. A escala nacional, un órgano de coordinación para la seguridad escolar puede definir agendas, dar seguimiento al progreso y coordinarse con los legisladores. A nivel subnacional y local, los mecanismos de coordinación pueden garantizar que los planes y políticas de a nivel nacional se implementen eficazmente en un contexto más localizado. Más allá del contexto nacional, las coaliciones regionales que amplifican los éxitos y fomentan el intercambio de buenas prácticas también son plataformas importantes para una defensa sostenida.

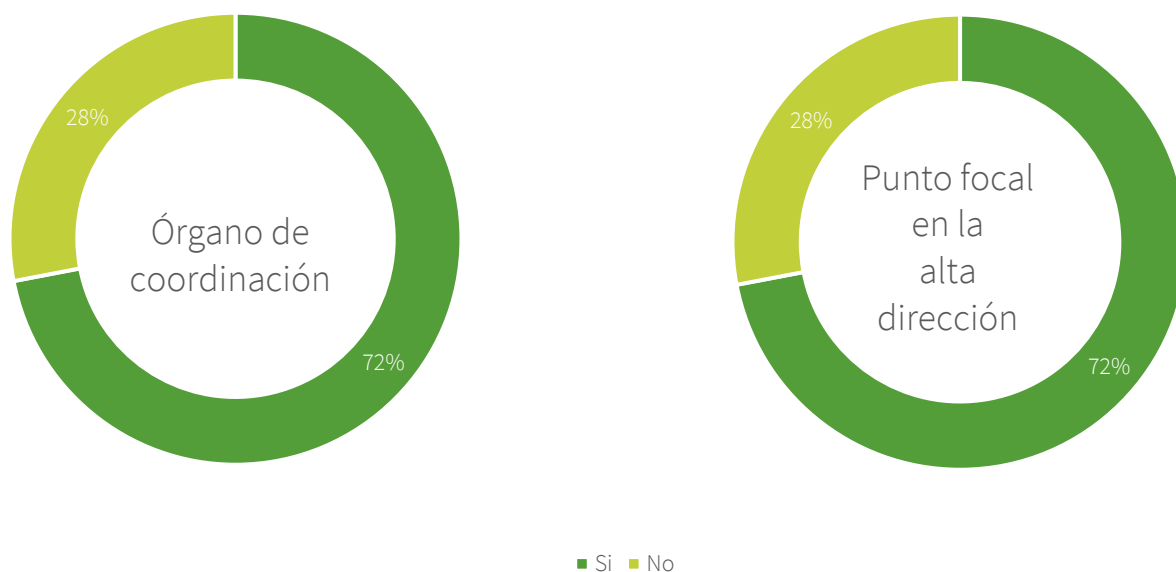
A nivel regional, casi tres de cada cuatro gobiernos (72 %) de la **región de América Latina y el Caribe** informaron de que contaban con un órgano de coordinación para la seguridad escolar.<sup>13</sup> El mismo número de gobiernos (72 %) contaba con un punto focal de seguridad escolar en la alta dirección. Los puntos focales en la alta dirección pueden ayudar a garantizar una atención rápida a la seguridad y a la respuesta ante desastres, pero también pueden ayudar a establecer una agenda para integrar la seguridad escolar en las políticas y procedimientos del sector educativo. En comparación con las respuestas globales, estas tasas fueron más altas en la región de América Latina y el Caribe y particularmente sólidas en la **subregión de Centroamérica y México**.

---

<sup>12</sup> En 2005, el Comité Permanente entre Organismos (el foro de coordinación humanitaria de mayor trayectoria y de más alto nivel de las Naciones Unidas) adoptó el enfoque de grupos para la acción humanitaria. Uno de los grupos es el de Educación, codirigido por UNICEF y Save the Children. Durante las acciones humanitarias, el Grupo de Educación garantiza que la acción humanitaria internacional para el sector educativo sea predecible, responsable y que cuente con un liderazgo claro en el sector educativo.

<sup>13</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 3 y la Tabla 3 del Apéndice A.

Figura 3. Órganos de coordinación y puntos focales para la seguridad escolar



## Cursos en línea autodidácticos

### Introducción al Marco Integral de Seguridad Escolar

Para fortalecer los conocimientos y las capacidades en materia de seguridad escolar, GADRRRES, Save the Children y la UNESCO han lanzado un curso en línea titulado “*Introducción al Marco Integral de Seguridad Escolar (CSSF)*”. Este curso autodidáctico está diseñado para las partes interesadas del sector educativo que operan en diversos contextos en todo el mundo.

El curso promueve un enfoque inclusivo que contempla todos los peligros para la seguridad escolar, aborda todos los riesgos: desastres, cambio climático, conflictos, etc. Está disponible en inglés y español.

El curso es especialmente útil para ayudar a los países a aprender a establecer o fortalecer los mecanismos de coordinación de la seguridad escolar.

Las características clave incluyen:

- Cuatro módulos prácticos: Qué, Quién, Cómo, Qué sigue
- Estrategias reales y guía de inicio rápido descargable
- Adaptado para docentes, legisladores, planificadores y socios

▶ Acceda al curso aquí en la [Plataforma de Aprendizaje de la IFRC](#) o en [DisasterReady.org](#)

### Escuelas resilientes y educación para la reducción del riesgo de desastres

La UNESCO creó un curso autodidáctico en línea sobre escuelas resilientes para la región de América Latina y el Caribe.

▶ Acceda al curso en la [Plataforma de Aprendizaje Abierto de la UNESCO](#)



## Sistemas y políticas habilitadoras

Cinco indicadores monitorean el proceso en la Habilitación de sistemas y políticas; la encuesta evaluó el progreso en estos indicadores a través de 10 preguntas de múltiples partes.

### Políticas y marcos jurídicos

(Pregunta A1.2)

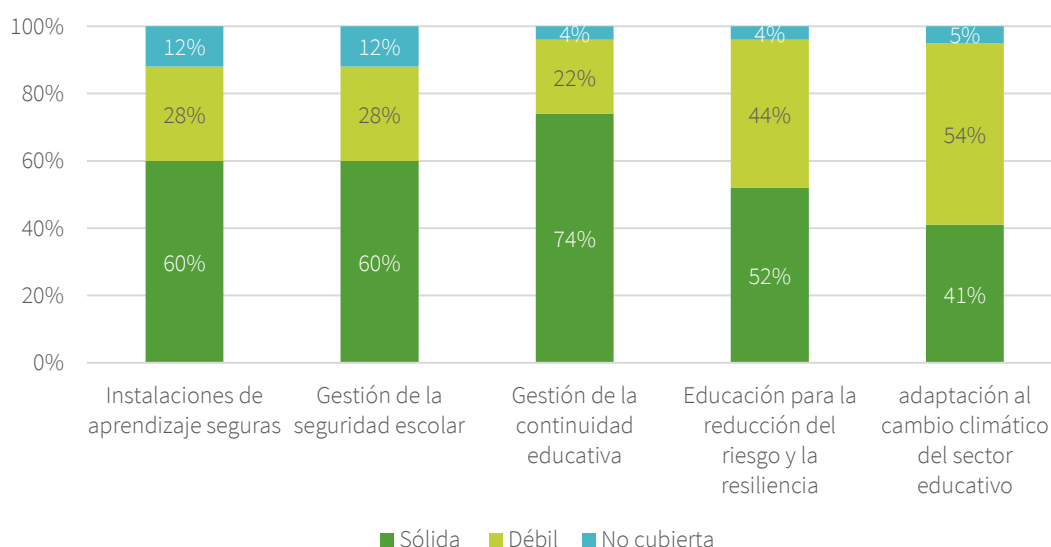
Más de la mitad de los gobiernos (entre el 52 % y el 74 %) de la **región de América Latina y el Caribe** calificaron las políticas como sólidas y aplicadas a instalaciones de aprendizaje seguras, gestión de la seguridad escolar, gestión de la continuidad educativa y la educación para la reducción de riesgos y la resiliencia.<sup>14</sup> Solo en el ámbito de la adaptación al cambio climático del sector educativo hubo más gobiernos que evaluaron sus políticas como débiles o no aplicadas (54 %) que como sólidas y aplicadas (41 %).

En la **subregión del Caribe**, la política y los marcos jurídicos fueron menos sólidos que en el resto de la región. Algunas fortalezas relativas fueron las políticas y los marcos para la instalaciones de aprendizaje seguras y la gestión de la continuidad educativa; la mitad (50 %) declaró que estos aspectos se abordaban y aplicaban de manera sólida. Menos de una cuarta parte de los gobiernos (22 %) respondió que las políticas y marcos de adaptación al cambio climático en el sector educativo se aplicaban de manera sólida.

Las políticas y los marcos se abordaron y aplicaron con especial solidez en la **subregión de Centroamérica y México**, donde la mayoría de los gobiernos (entre el 75 % y el 88 %) informó de su solidez en cuatro de las cinco áreas. La única excepción fue la adaptación al cambio climático del sector educativo, donde poco menos de dos tercios de los gobiernos (63 %) la consideraron sólida.

En la **subregión de América del Sur**, más de la mitad de los gobiernos clasificó sus políticas y marcos como sólidos y aplicados para las instalaciones de aprendizaje seguras (57 %), la gestión de la seguridad escolar (57 %) y la gestión de la continuidad educativa (86 %). Al igual que en el resto de la región, la adaptación al cambio climático del sector educativo registró el nivel más bajo; solo un tercio (33 %) de los gobiernos informaron que este ámbito se aborda y se aplica de manera sólida.

Figura 4. Políticas y marcos jurídicos para la seguridad escolar integral



<sup>14</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 4 y la Tabla 4 del Apéndice A.

## Participación en la evaluación de riesgos

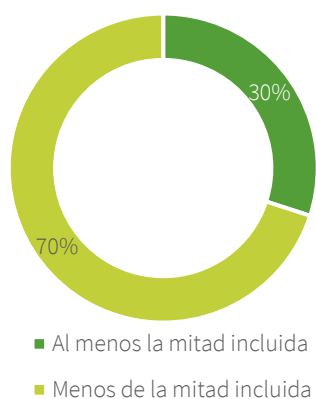
(Preguntas A2.1, A2.2 y A2.3)

La evaluación de riesgos es una tarea clave en el desarrollo de una sólida política integral de seguridad escolar. Las evaluaciones de riesgos, cuando se hacen anualmente, pueden ayudar a identificar los peligros que hay que mitigar. Cuando se incluye a los estudiantes de maneras apropiadas para su edad, estas evaluaciones también pueden convertirse en herramientas para el aprendizaje y para construir una cultura de seguridad en toda la sociedad. Sin embargo, para ser eficaces, los resultados de la evaluación de riesgos deben ser accesibles para el personal escolar, incluidos quienes son directamente responsables de implementar los procedimientos de seguridad escolar integral. Los estudiantes y las comunidades también necesitan acceso para garantizar que las autoridades escolares cumplen con los compromisos en materia de seguridad. En términos más generales, el personal del sector educativo a nivel subnacional y nacional se beneficia del acceso a los datos de la evaluación de riesgos escolares, ya que esta información puede informar la asignación de recursos.

La mitad de los gobiernos (50 %) de la **región de América Latina y el Caribe** indicaron que la autoridad educativa exigía evaluaciones anuales de riesgos a nivel escolar para una variedad de peligros.<sup>15</sup> A nivel regional, casi un tercio (30 %) aseguró una amplia participación de los estudiantes en estas evaluaciones.

La evaluación fue particularmente sólida en **Centroamérica y México**, donde la mayoría (88 %) de los gobiernos exigía una evaluación anual a nivel escolar. Casi la mitad de los gobiernos **del Caribe** (40 %) también exigía estas evaluaciones, pero pocos gobiernos de **América del Sur** (17 %). La inclusión de los estudiantes en la evaluación de riesgos de manera apropiada para su edad fue especialmente baja en el Caribe (14 %), en comparación con Centroamérica y México (38 %) y América del Sur (40 %).

Figura 5. Inclusión de los estudiantes en las evaluaciones de riesgos de forma adecuada a su edad



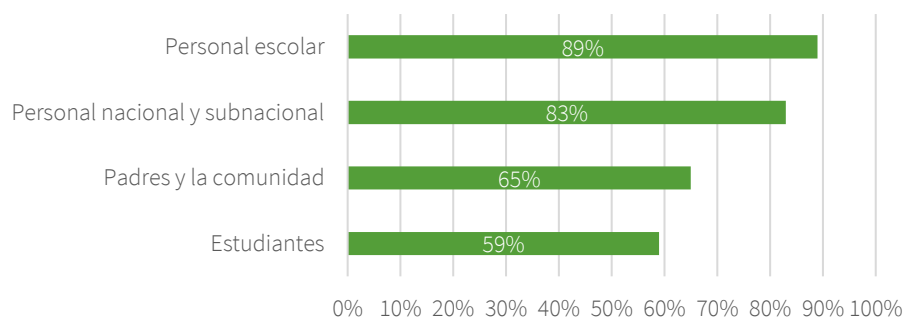
Cuando se realizaron evaluaciones en la **región de América Latina y el Caribe**, aunque con menor frecuencia que una vez al año, los datos eran accesibles para el personal escolar en la mayoría de los países (89 %) y de las autoridades educativas (83 %).<sup>16</sup> Los estudiantes (59 %) y los padres y la comunidad (65 %) tenían menos acceso. El acceso del

<sup>15</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 5 y la Tabla 5 del Apéndice A.

<sup>16</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 6 y la Tabla 6 del Apéndice A.

personal escolar y de las autoridades educativas a los resultados de la evaluación de riesgos fue bastante similar en todas las subregiones; sin embargo, las tasas de acceso de los estudiantes, padres y la comunidad fueron más bajas en el **Caribe** (33 % para ambos), en comparación con **Centroamérica y México** (75 % para los estudiantes y 88 % para padres y la comunidad) y **América del Sur** (67 % para ambos).

**Figura 6. Partes interesadas con acceso a los resultados de las evaluaciones de riesgos**



## Evaluación de riesgos

(Pregunta A2.4)

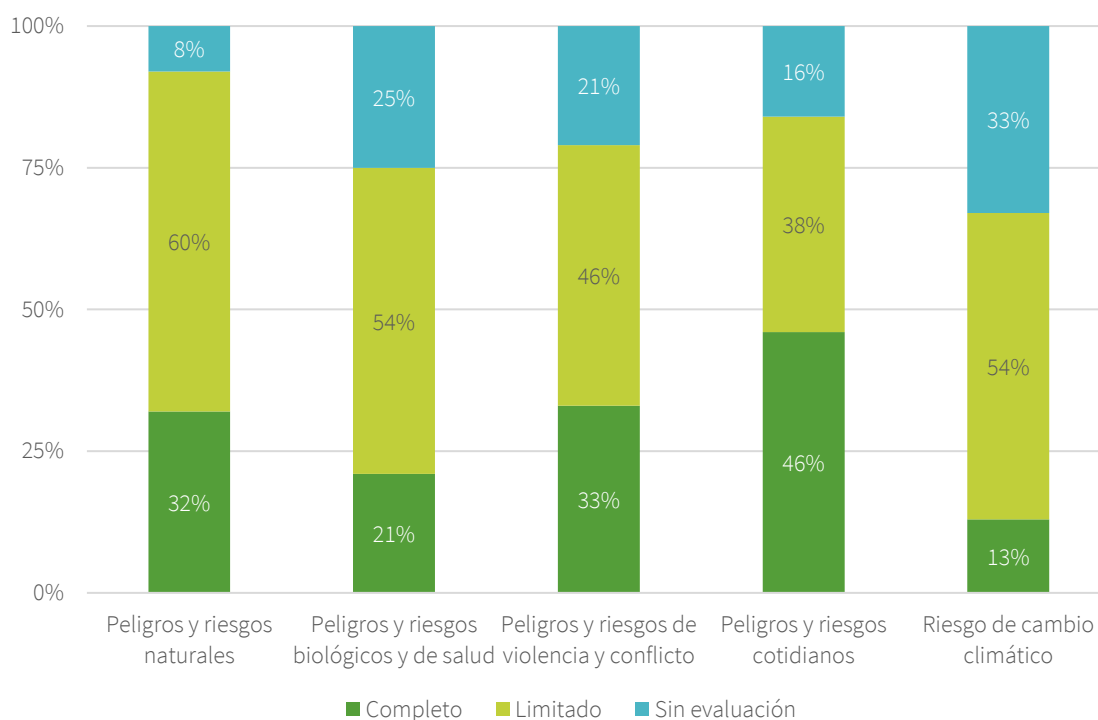
Muchos gobiernos informaron de que las autoridades educativas evaluaron varias categorías generales de peligros y riesgos. Como se muestra en la Figura 7 y en la Tabla 7 del Apéndice A, la evaluación fue particularmente sólida en la **región de América Latina y el Caribe**. Aproximadamente tres cuartas partes de los gobiernos realizaron algún tipo de evaluación. Una minoría realizó evaluaciones anuales completas de los peligros biológicos (21 %), la violencia y los conflictos (33 %) y el cambio climático (13 %). Casi la mitad realizó evaluaciones completas de los peligros cotidianos (46 %). Un punto fuerte particular fue la evaluación de riesgos naturales. Casi un tercio (32 %) realizó evaluaciones completas y aún más (60 %) evaluaciones limitadas de los peligros naturales.

En la **subregión del Caribe**, los gobiernos tenían más probabilidades de realizar evaluaciones limitadas que evaluaciones anuales completas a nivel escolar con revisión anual. De hecho, todos los gobiernos informaron que solo realizaban evaluaciones limitadas de los riesgos del cambio climático. La excepción fueron las evaluaciones de los peligros y riesgos cotidianos. Dos de cada tres gobiernos caribeños (67 %) informaron haber realizado evaluaciones completas.

Los gobiernos de la **subregión de Centroamérica y México** comunicaron más evaluaciones que otras subregiones. Más de la mitad de los gobiernos realizaron una evaluación limitada de los peligros y riesgos naturales (88 %), los peligros y riesgos cotidianos (75 %) y los biológicos y de salud (63 %) y la violencia y los conflictos (63 %). Además, un pequeño porcentaje (entre el 13 % y el 25 %) realizó evaluaciones completas.

En la **subregión de América del Sur**, una proporción menor de gobiernos declaró haber realizado algún tipo de evaluación, pero un porcentaje mayor declaró haber realizado evaluaciones completas en comparación con otras subregiones. Menos de un tercio de los gobiernos (entre el 14 % y el 29 %) realizó evaluaciones limitadas en algún ámbito. Aunque para los peligros y riesgos naturales, la violencia y los conflictos, y los peligros y riesgos cotidianos, casi la mitad (43 %) declaró realizar evaluaciones completas y revisiones anuales.

Figura 7. Evaluación de los riesgos en el sector educativo por parte de las autoridades educativas



## Cobertura de los puntos focales

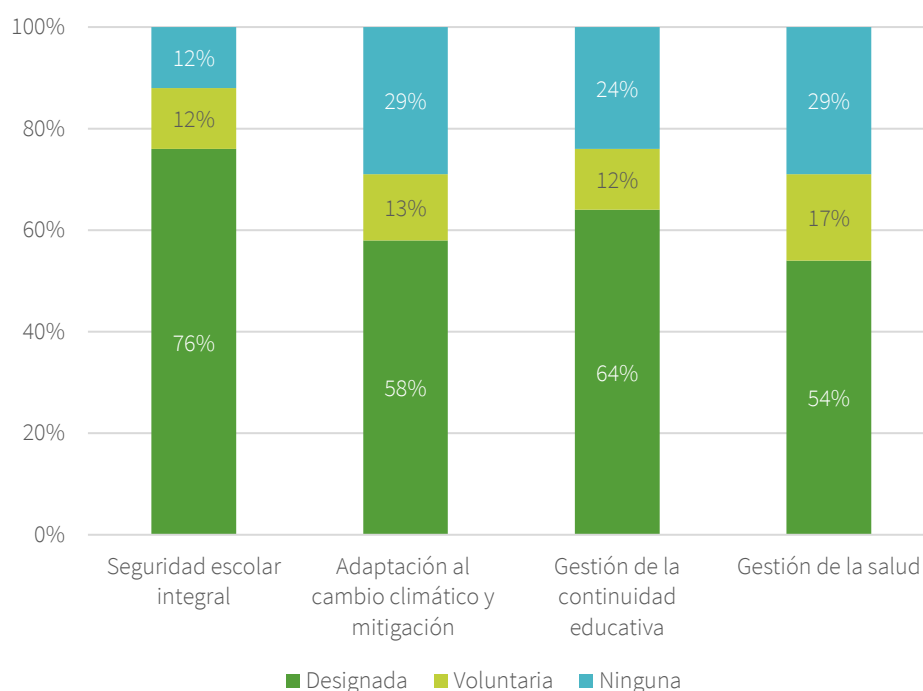
(Pregunta A3.2)

Un punto focal (especialmente uno que tenga responsabilidades designadas como parte de las obligaciones de su cargo) facilita la acción en favor de la seguridad escolar. Facilitan la coordinación entre las partes interesadas internas y pueden constituir un punto de contacto clave para los defensores externos, las partes interesadas y los miembros de la comunidad que deseen plantear preocupaciones de seguridad escolar. Para ser más eficaces, las autoridades educativas deben designar con claridad a los puntos focales y asegurarse de que disponen tanto de tiempo como de recursos para cumplir los objetivos de seguridad escolar establecidos por el órgano de coordinación de la seguridad escolar más amplio.

A nivel regional, en la **región de América Latina y el Caribe**, como se muestra en la Figura 8 a continuación y en la Tabla 8 del Apéndice A, la mayoría de los gobiernos informaron tener puntos focales voluntarios o designados para la seguridad escolar integral (88 %), la continuidad educativa (74 %) y la gestión de la salud y la adaptación al clima (71 %) en el ministerio de educación. Aproximadamente la mitad (54 % o más) de los gobiernos había designado puntos focales. Un área de particular fortaleza fue la seguridad escolar integral; más de tres de cada cuatro (76 %) gobiernos habían designado puntos focales en esta área.

De las tres subregiones, el **Caribe** es la que cuenta con más puntos focales designados para la seguridad escolar integral, y casi todos los gobiernos (90 %) informaron al respecto. En **Centroamérica y México** todos los gobiernos contaban con un punto focal dentro del ministerio de educación en cada área, y más de la mitad estaban designados. En **América del Sur**, los puntos focales eran menos frecuentes (del 43 % al 57 %), aunque todos eran designados y no voluntarios.

Figura 8. La autoridad educativa asigna puntos focales de alta dirección



## Presupuesto del sector educativo

(Pregunta A4.1)

La seguridad escolar integral requiere algo más que buena voluntad: requiere financiamiento. Como tal, el financiamiento del sector educativo es también un elemento clave del aspecto de habilitación de sistemas y políticas del Marco Integral de Seguridad Escolar. Este financiamiento puede apoyar una amplia gama de actividades dentro de cada uno de los ejes del Marco Integral de Seguridad Escolar, especialmente si es constante.

Como se muestra en la Figura 9 a continuación y en las Tablas 9a y 9b del Apéndice A, en la **región de América Latina y el Caribe** y sus subregiones, la partida presupuestaria de salud, nutrición y bienestar fue la mejor financiada en el sector educativo. Algunos gobiernos (28 %) declararon que el financiamiento era constante y suficiente, mientras que la mayoría (80 %) declaró que el financiamiento era al menos constante, suficiente o no. El financiamiento constante también fue relativamente alto para la protección de la niñez y la prevención de la violencia (72 %) y la construcción de escuelas seguras y ecológicas (58 %). El porcentaje más bajo corresponde a la recuperación ante desastres (38 %), la educación en emergencias (31 %) y la adaptación al cambio climático (29 %). De hecho, casi la mitad de los gobiernos no disponían de fondos para la recuperación ante desastres (48 %) ni para la adaptación al cambio climático (42 %).

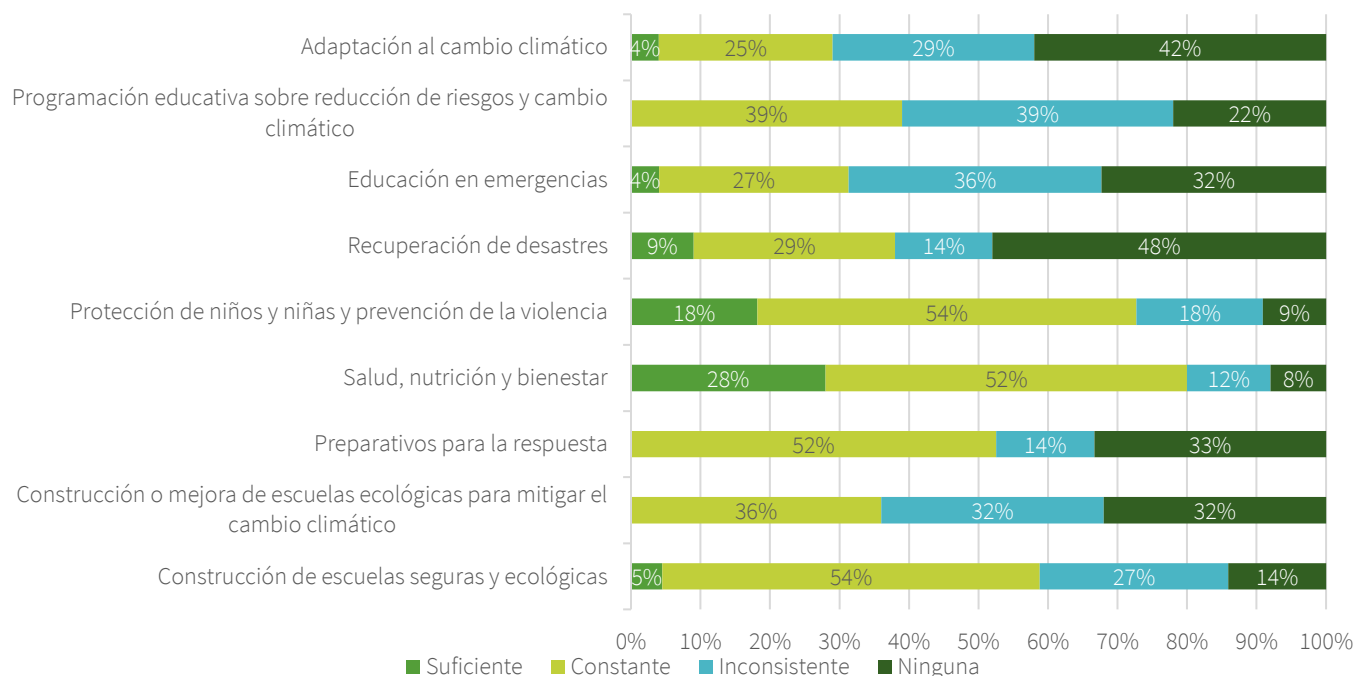
En la **subregión del Caribe**, en comparación con el resto de la región, un mayor porcentaje de gobiernos informó de que su financiamiento era inconsistente cuando se trataba de la construcción de escuelas, la mejora de edificios escolares y la programación educativa sobre reducción del riesgo y cambio climático. Un mayor porcentaje de gobiernos calificó como suficiente el financiamiento destinado a la protección de la niñez y la prevención de la violencia.

En comparación con la región en general, los gobiernos de la **subregión de Centroamérica y México** informaron con más frecuencia de que el financiamiento era constante, pero no necesariamente suficiente para todas las áreas encuestadas. La salud, la nutrición y el bienestar están especialmente bien financiados en toda la región, con la mitad de los gobiernos (50 %) que declaran un financiamiento constante y suficiente.

En la **subregión de América del Sur**, más de la mitad de los gobiernos informó de que no disponían de financiamiento para la construcción de escuelas ecológicas (67 %), los preparativos para la respuesta (67 %), la recuperación ante desastres (83 %) y la adaptación al cambio climático (57 %). Un punto positivo fue la construcción de escuelas seguras y

ecológicas; la mitad de los gobiernos (50 %) informaron un financiamiento constante, aunque no necesariamente suficiente.

Figura 9. Asignación presupuestaria al sector educativo



## Fondos externos

(Pregunta A4.2)

A nivel regional, muchos gobiernos han recibido financiamiento externo para proyectos del sector educativo que hacían especial hincapié en la seguridad escolar, la adaptación al cambio climático o la educación en emergencias.

Aproximadamente la mitad de los gobiernos de la **región de América Latina y el Caribe** habían recibido financiamiento anteriormente (56 %) y casi la mitad actualmente contaba con financiamiento de una o más fuentes (48 %).<sup>17</sup> El financiamiento anterior era similar al promedio mundial, aunque el actual era inferior.

El financiamiento externo fue especialmente fuerte en la **subregión del Caribe**, donde muchos gobiernos (70 %) habían recibido financiamiento en el pasado y muchos otros (70 %) tenían financiamiento en curso. Las cifras más bajas se registraron en la **subregión de Centroamérica y México**, donde la mitad (50 %) declaró haber recibido financiamiento en el pasado y solo una cuarta parte (25 %) declaró haberlo recibido en la actualidad. El financiamiento externo en la **subregión de América del Sur** fue el más cercana a los promedios regionales y mundiales; menos de la mitad (43 %) había recibido fondos en el pasado, y menos de la mitad (43 %) recibía fondos externos actualmente.

El panorama del financiamiento ha cambiado drásticamente a partir de 2024, lo que hace que estos porcentajes sean potencialmente inexactos y un mal indicador del financiamiento futuro en el sector educativo.

<sup>17</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 10 y la Tabla 10 del Apéndice A.

Figura 10. Financiamiento externo para la seguridad escolar, la adaptación al cambio climático o la educación en emergencias



En la encuesta también se preguntaba a los gobiernos sobre el financiamiento previo y actual de la Alianza Mundial para la Educación (GPE), La educación no puede esperar (ECW), el Fondo Verde para el Clima (GCF), los bancos mundiales y regionales y las agencias de las Naciones Unidas.

Al examinar el origen del financiamiento previo y del actual, el financiamiento de los proyectos del sector educativo que abordan la seguridad escolar integral provino predominantemente de los organismos de la ONU. Tres cuartas partes (75 %) contaban con financiamiento de los organismos de la ONU. Alrededor de la mitad de los gobiernos que respondieron contaban con financiamiento del Banco Mundial (48 %) y de otras fuentes externas (50 %). Más de una cuarta parte (32 %) recibió financiamiento de bancos regionales de desarrollo. En comparación con los totales mundiales, hubo menos financiamiento de la Alianza Mundial para la Educación (28 %), La educación no puede esperar (17 %) y el Fondo Verde para el Clima (16 %). La tabla con estos datos está disponible en el Apéndice E de los [Materiales complementarios de los informes técnicos sobre el estado mundial y regional de la seguridad escolar](#), un documento por separado.

**Nota:** Tanto la Alianza Mundial para la Educación (GPE) como y La educación no puede esperar (ECW) son socios oficiales de GADRRRES, y muchos de sus socios implementadores también son miembros activos de la Alianza. Esta alineación debe tenerse en cuenta al interpretar el número relativamente elevado de países que reciben financiamiento de estos dos donantes.

## Recopilación de datos sobre peligros y riesgos

(Preguntas A5.1 y A5.2)

Los desastres y las emergencias pueden causar diversos impactos, desde muertes y lesiones hasta la pérdida de infraestructuras. Los estudiantes y el personal también pueden convertirse en blanco de violencia y ataques. Estos impactos pueden provocar el cierre de escuelas e interrumpir el aprendizaje. El seguimiento de estas incidencias, si se realiza de manera sistemática, puede servir de base para la asignación y planificación de recursos en el sector educativo, destacando qué impactos es necesario abordar.

En la **región de América Latina y el Caribe**, más de la mitad de los gobiernos recopiló sistemáticamente datos sobre la asistencia escolar antes y después del desastre (64 %), la suspensión de la jornada escolar (54 %), los incidentes

violentos (52 %) y los resultados educativos a largo plazo (52 %).<sup>18</sup> Casi una cuarta parte de las autoridades educativas nunca recopiló datos sobre muertes (24 %), lesiones (20 %), brotes de enfermedades (16 %) y ataques a escuelas (16 %).

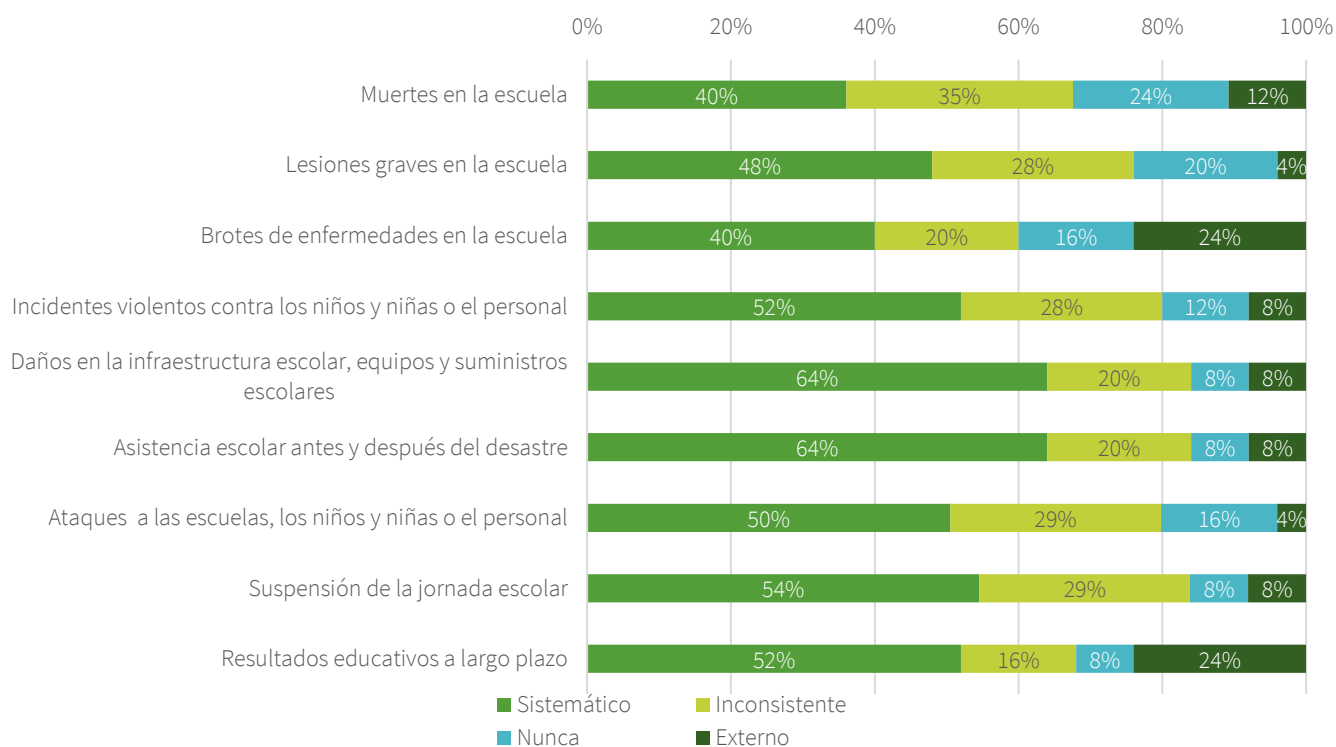
Cabe destacar que seis de los siete gobiernos que informaron haber firmado la Declaración de Escuelas Seguras recopilaban datos sobre ataques a escuelas; el séptimo gobierno indicó que las demás partes interesadas recopilaban estos datos. Recopilar datos, o facilitar su recopilación, sobre los ataques a la educación es un compromiso clave de esta Declaración.

En la **subregión del Caribe**, al igual que en el resto de la región, más de la mitad (entre el 50 % y el 70 %) de los gobiernos recopiló sistemáticamente datos sobre todos los impactos de las emergencias y los desastres. Sin embargo, solo el 40 % recopilaba sistemáticamente datos sobre muertes en la escuela. Los daños en la infraestructura escolar, el equipo y el material escolar, así como la asistencia a clases antes y después del desastre registraron el mayor número de gobiernos (70 %) que realizaron una recopilación sistemática de datos.

En la **subregión de Centroamérica y México**, la recopilación de datos tuvo un mayor índice de recopilación sistemática. Más de la mitad (63 % a 88 %) de los gobiernos lo hicieron. Sin embargo, una cuarta parte nunca recopiló datos sobre lesiones graves en la escuela (25 %), brotes de enfermedades en la escuela (25 %) y ataques a escuelas, niños y niñas o al personal (29 %).

En la **subregión de América del Sur**, las agencias externas, y no la autoridad educativa, llevaron a cabo la recopilación de datos sobre los impactos de las emergencias y los desastres en las escuelas con más frecuencia que en otras subregiones. Por ejemplo, tres de cada siete gobiernos (43 %) informaron que las agencias externas recopilaban datos sobre brotes de enfermedades y en cuatro de cada siete (57 %) los resultados educativos a largo plazo se recopilaban externamente. No está claro si estos datos recopilados externamente se hicieron de forma sistemática o no.

**Figura 11a. Constancia en la recopilación de datos del sector educativo sobre los impactos de las emergencias y los desastres**



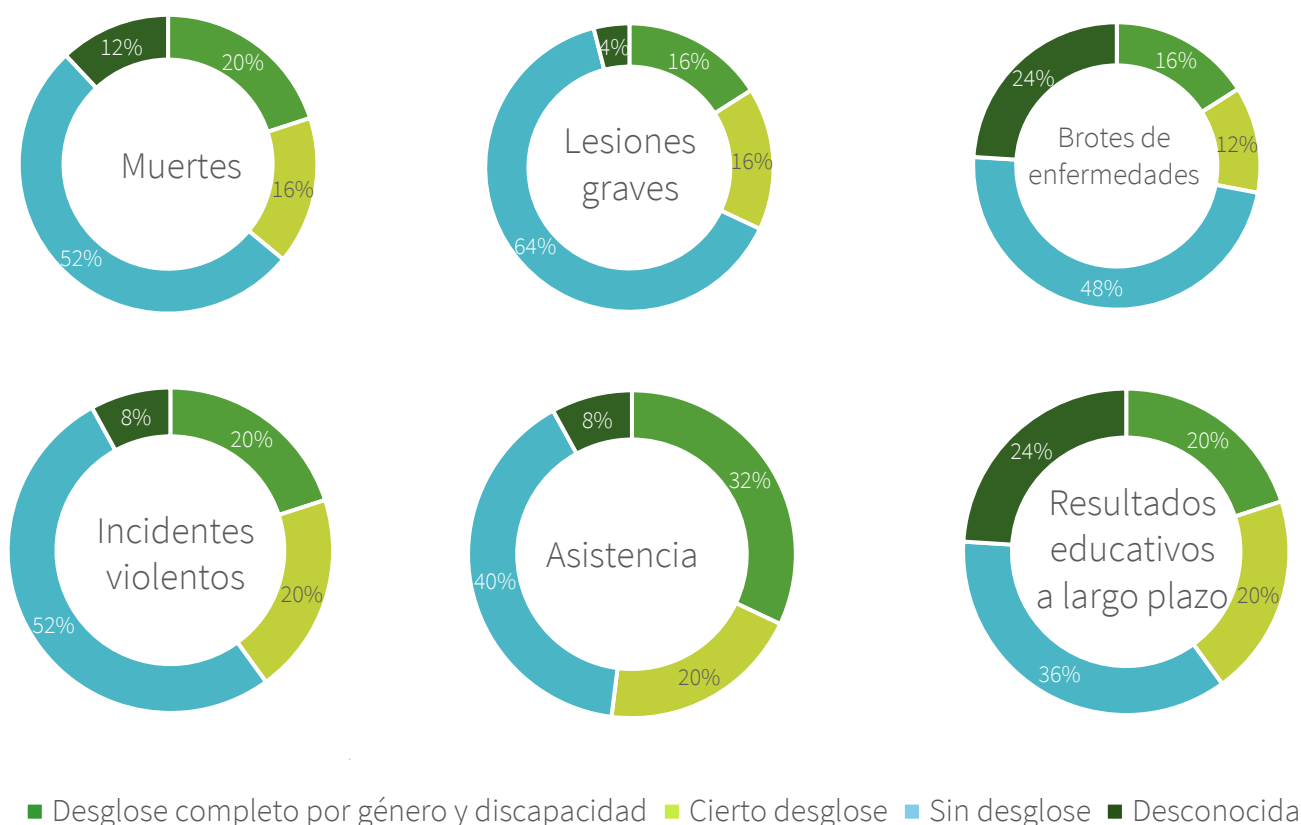
<sup>18</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 11a y la Tabla 11a del Apéndice A.

Algunos gobiernos desglosaron sus datos sobre los impactos de las emergencias y los desastres, con un desglose por edad, género y discapacidad, siendo categorías importantes. El desglose puede ayudar a identificar cuándo los desastres y las emergencias afectan de forma desproporcionada a un subconjunto específico de estudiantes que necesitan intervenciones específicas y dirigidas.

En la **región de América Latina y el Caribe**, el desglose de los datos fue inferior al promedio mundial. Más de la mitad de los gobiernos no hicieron ningún desglose por muertes (52 %), lesiones graves (64 %) e incidentes violentos (52 %).<sup>19</sup> Como dato positivo, algunos gobiernos de esta región tenían un desglose completo de los datos sobre asistencia escolar (32 %), muertes (20 %), incidentes violentos (20 %) y resultados educativos a largo plazo (20 %).

En la **subregión del Caribe**, los gobiernos completaron el desglose completo de los datos en un porcentaje más elevado para el género (50 %) y la discapacidad (30 %) que en la región en general. En **Centroamérica y México** y en **América del Sur**, la mayoría de los gobiernos afirmó no desglosar los datos, sin embargo, en América del Sur el grado de desglose es menos claro, ya que más gobiernos informaron que agencias externas recopilan los datos.

Figura 11b. Desglose de datos por edad, género y discapacidad



A nivel regional, en **América Latina y el Caribe**, menos de la mitad de los gobiernos (40 %) compartió públicamente sus datos sobre los impactos de los desastres y las emergencias en el sector educativo.<sup>20</sup> Sin embargo, la mayoría de los gobiernos restantes (52 %) al menos compartió estos datos internamente, un paso necesario para que los datos orienten la planificación y las políticas del sector educativo.

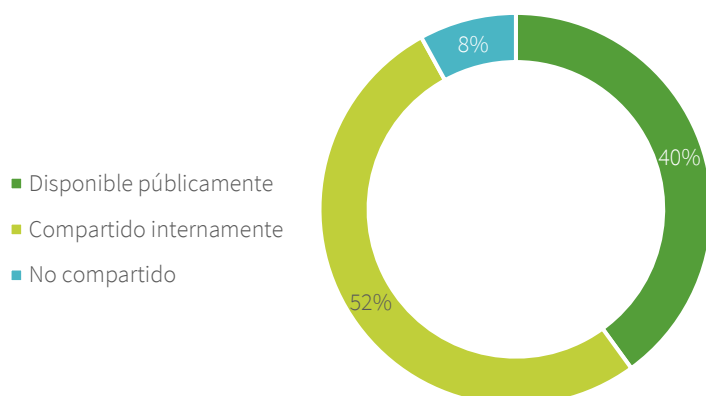
En la **subregión del Caribe**, la mitad de los gobiernos (50 %) compartió datos con el público, mientras que el resto solo compartió internamente los datos sobre los impactos de las emergencias y los desastres. En la **subregión de América del**

<sup>19</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 11b y la Tabla 11b del Apéndice A.

<sup>20</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 12 y la Tabla 12 del Apéndice A.

Sur, menos de la mitad (43 %) comparte datos tanto pública como internamente. En la **subregión de Centroamérica y México**, aún menos gobiernos (25 %) compartieron datos públicamente.

Figura 12. Intercambio de datos sobre emergencias y desastres



## Recursos para los sistemas y políticas habilitadoras

GADRRRES reconoce la base de sistemas y políticas habilitadoras como un elemento fundamental para garantizar la sostenibilidad a largo plazo de cualquier iniciativa integral de seguridad escolar. Los siguientes estudios de casos ilustran cómo el Marco Integral de Seguridad Escolar, cuando se implementa mediante un enfoque intersectorial y se integra en los marcos nacionales de política educativa, puede garantizar un impacto duradero:

### Catálogo de Orientación Operativa para la Seguridad Escolar Integral

GADRRRES ofrece un catálogo curado de recursos de orientación operativa para la seguridad escolar integral. Está pensado como un documento complementario del Marco Integral de Seguridad Escolar.

► [Acceso al Catálogo de Orientación Operativa](#) (Disponible en [español](#), [inglés](#), [francés](#))

### Buenas prácticas de los afiliados regionales de GADRRRES e iniciativas gubernamentales subregionales

Dos documentos resumen las iniciativas de seguridad escolar integral a nivel regional y subregional. *Buenas prácticas: Los afiliados regionales de GADRRRES apoyan la seguridad escolar integral* documenta la historia y las actividades del Grupo Regional de Educación para América Latina y el Caribe (GRE-LAC) y la Coalición de Asia y el Pacífico para la Seguridad Escolar (APCSS). *Buenas prácticas: Las iniciativas de los gobiernos subregionales que potencian la seguridad escolar integral* ofrecen ejemplos de la Iniciativa de Seguridad Escolar de la ASEAN (ASSI), la Corporación Educativa y Cultural Centroamericana (CECC-SICA), la Iniciativa de Escuelas Seguras del Caribe (CSSI) y la Coalición del Pacífico para el Avance de la Seguridad Escolar (PCASS). Ambos documentos están disponibles en inglés, español, francés, portugués, **hindi**.

► [Acceso a las notas orientativas](#)

### Integración de la reducción del riesgo de conflictos y desastres en la planificación del sector educativo

Publicada por UNESCO y UNICEF, esta nota orientativa apoyó a los ministerios de educación de los países afectados por conflictos y desastres a prepararse y responder eficazmente a la educación en emergencias. Identifica formas de integrar la reducción del riesgo de conflictos y desastres en el proceso de planificación del sector educativo. Disponible en inglés y francés.

► [Acceso a la nota orientativa](#)

Los estudios de casos de esta y otras regiones también pueden aportar conocimientos adicionales e inspiración.

### **Estudio de caso: Perú y su enfoque integral para la continuidad educativa**

Perú implementó un conjunto de herramientas que combinan políticas, planes de estudio y programas innovadores para garantizar la continuidad educativa en situaciones de crisis. Destaca la estrategia de las “Escuelas de Bienestar: Tutores transformando vidas”, que ha fortalecido el apoyo socioemocional y cognitivo en más de 1000 escuelas, y el Fondo de Estímulo al Desempeño (FED), que mejora los resultados en regiones vulnerables. Además, el Currículo Nacional de la Educación Básica (CNEB) y la asistencia técnica en zonas rurales a través de los Tambos (Asilos) reflejan un enfoque coordinado y contextualizado que puede inspirar a otros países de la región en la implementación del Marco Integral de Seguridad Escolar.

▶ [Acceso al estudio de caso de Perú https://gadrrres.net/champion-country-peru](https://gadrrres.net/champion-country-peru)

### **Estudio de caso: Costa Rica y el fortalecimiento institucional para la gestión de riesgos en educación**

Costa Rica representa un sólido ejemplo de cómo la institucionalización de la gestión de riesgos en el sector educativo puede generar un progreso sostenido en la implementación del Marco Integral de Seguridad Escolar (CSSF). A través del Departamento de Control Interno y Gestión del Riesgo (DCIGR) del Ministerio de Educación Pública (MEP), se ha consolidado un enfoque normativo, técnico y operativo que articula las acciones institucionales e interinstitucionales orientadas a proteger la vida, los bienes y la continuidad de los servicios educativos. Esta labor se realiza en coordinación con el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo (SNGR), a través de procesos de planificación, capacitación, asesoría y apoyo a los Comités Institucionales de los centros educativos.

▶ [Acceso al estudio de caso de Costa Rica](#)

### **Adopción y adaptación de un Marco Integral de Seguridad Escolar en Sierra Leona**

Este estudio de caso documenta el reciente desarrollo en Sierra Leona de una política radical de inclusión para la niñez y la educación y cómo el Marco Integral de Seguridad Escolar influyó en el desarrollo de políticas relevantes para el país. Proteger a los estudiantes de la violencia y otras formas de abuso en las escuelas era uno de los principales objetivos de su política.

▶ [Acceso al estudio completo](#)

### **Transformando la seguridad escolar en Nepal**

Este estudio de caso documenta el camino recorrido por Nepal para integrar la reducción del riesgo de desastres en su sistema educativo, destacando las estructuras de gobernanza colaborativa y la integración de políticas que sustentan la seguridad escolar sostenible.

▶ [Acceso al estudio completo](#)

### **Marco de Seguridad Escolar de Pakistán: Plan 2017**

En 2017, la Autoridad Nacional de Gestión de Desastres de Pakistán, con el apoyo de UNICEF, planteó el Marco de Seguridad Escolar de Pakistán para proporcionar orientación sobre la política y establecer una norma para implementar la seguridad escolar a nivel nacional, provincial, de distrito y escolar.

▶ [Acceso al plan](#)

### **Seguridad Escolar integral y Sistemas de Información para la Gestión de la Educación (SIGE) en Filipinas**

Este ejemplo examina cómo Filipinas aprovecha su SIGE para monitorear y orientar las prácticas de seguridad escolar, garantizando decisiones políticas basadas en **datos** y una coordinación intersectorial permanente.

▶ [Acceso al estudio completo](#)



## Eje 1: Instalaciones de aprendizaje seguras

Cinco indicadores permiten monitorear el progreso en el Eje 1: Instalaciones de aprendizaje seguras. La encuesta evaluó el progreso en estos indicadores a través de once preguntas, disponibles en el Apéndice A de los [Materiales complementarios de los informes técnicos sobre el estado mundial y regional de la seguridad escolar](#), un documento por separado.

### Diseño y construcción de escuelas seguras

(Preguntas B1.1 y B1.2)

Un aspecto fundamental del Eje 1 es la ubicación y construcción de escuelas para considerar los peligros que pueden dañar el edificio o a sus ocupantes. Las directrices y regulaciones para la selección y preparación de los sitios, en cualquier nivel de alcance, fueron las más propensas a abordar el riesgo de inundaciones (90 %) y el aumento del nivel del mar (91 %) para los gobiernos de la **región de América Latina y el Caribe**.<sup>21</sup> Más de la mitad de los gobiernos señalaron contar con regulaciones sólidas sobre el riesgo de inundaciones (58 %). Además, casi la mitad (48 %) de los gobiernos regulaban de manera sólida el riesgo de incendios forestales o de matorrales en la selección y preparación de sitios escolares. Solo algunos de los gobiernos o territorios abordaron de manera sólida el aumento del nivel del mar (35 %) en la regulación para la selección y preparación de sitios, a pesar de que muchos gobiernos tienen extensas líneas costeras.

En la **subregión del Caribe**, más de la mitad (56 %) de los gobiernos contaban con un sólidas regulaciones para el riesgo de inundaciones al seleccionar y preparar los centros escolares, pero la consideración del aumento del nivel del mar estaba menos integrada. La mitad (50 %) de los gobiernos consideró que su enfoque regulatorio para la ubicación de las escuelas solo consideraba de forma limitada el riesgo futuro de aumento del nivel del mar.

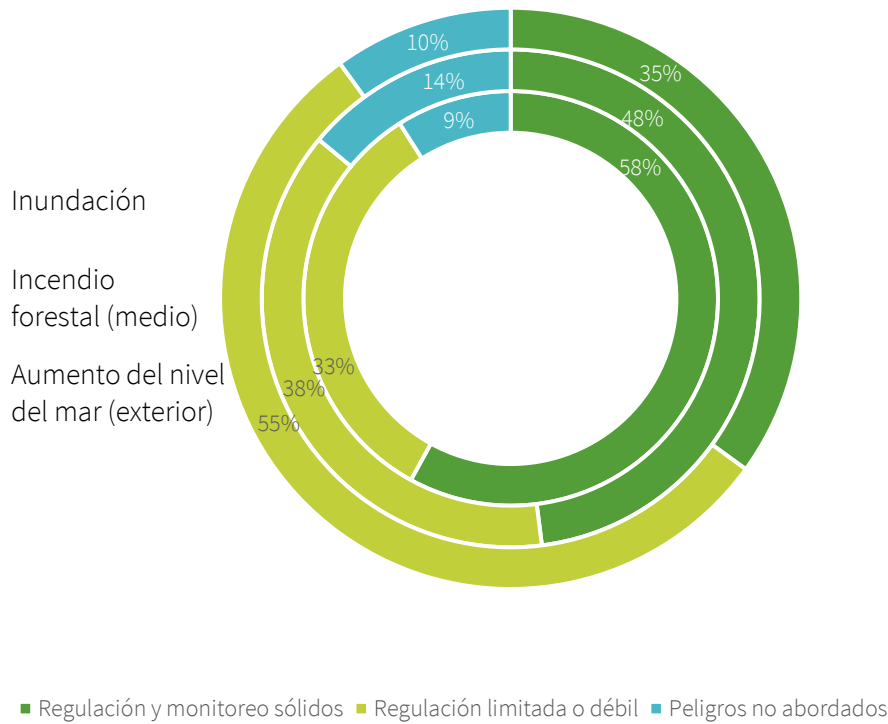
En la **subregión de Centroamérica y México**, la mitad (50 %) de los gobiernos regula de forma sólida el riesgo de inundaciones y de incendios forestales o de matorrales al seleccionar y preparar los centros escolares. Alrededor de un tercio (38 %) regulaba de manera sólida el riesgo futuro de aumento del nivel del mar al ubicar las escuelas.

En la **subregión de América del Sur**, todos los gobiernos declararon haber tenido en cuenta estos peligros al seleccionar y preparar los sitios para la construcción de escuelas, lo que supera los promedios mundiales y regionales. Muchos gobiernos (80 %) informaron contar con regulaciones sólidas sobre el riesgo de incendios forestales o de matorrales (80 %) y sobre el riesgo de inundaciones (71 %).

---

<sup>21</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 13 y la Tabla 13 del Apéndice A.

Figura 13. Peligros abordados durante la selección del sitio

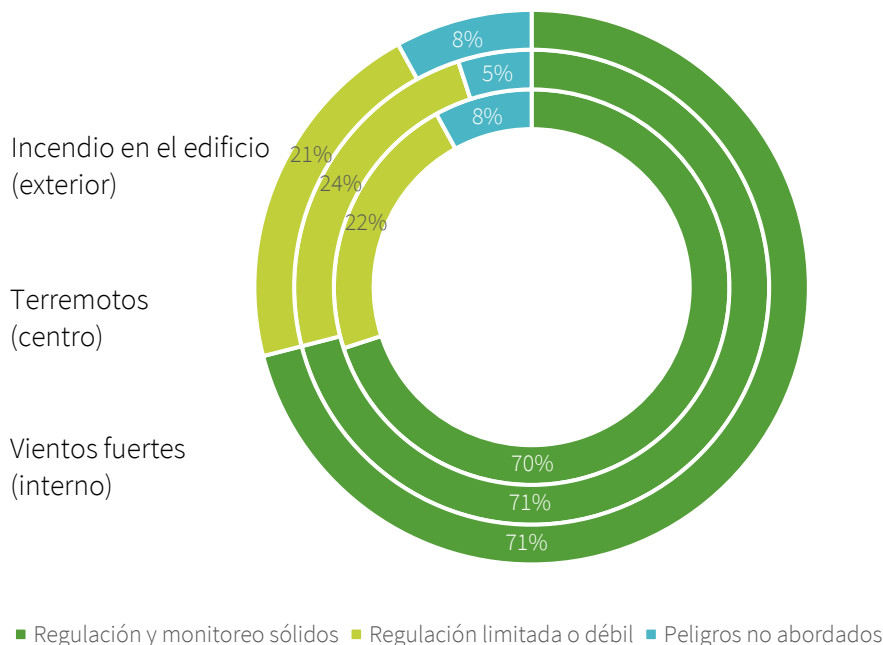


A nivel regional, en **América Latina y el Caribe** existía una sólida regulación y monitoreo del diseño y la construcción de escuelas. Muchos gobiernos evaluaron sus regulaciones como sólidas para terremotos (71 %), incendios en edificaciones (71 %) y vientos fuertes (70 %).<sup>22</sup> Aproximadamente la mitad evaluó sus regulaciones como sólidas en cuanto a temperaturas extremas (48 %) o impacto ambiental (50 %). Sin embargo, en todas las áreas, al menos tres cuartas partes (entre el 77 % y el 95 %) de los gobiernos contaban con algún tipo de orientación o regulación.

El patrón en las subregiones fue similar. Sin embargo, los impactos ambientales se consideraron de forma más sólida en la **subregión del Caribe** (62 %) y en la **subregión de Centroamérica y México** (58 %) que en América del Sur (29 %). Las temperaturas extremas se consideraron de forma más sólida en **Centroamérica y México** (67 %) que en las demás subregiones, así como el riesgo de terremotos en **América del Sur** (83 %).

<sup>22</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 14 y la Tabla 14 del Apéndice A.

Figura 14. Peligros abordados durante el diseño y la construcción



## Construcción de escuelas privadas

(Pregunta B1.4)

Una parte cada vez mayor de estudiantes asiste a escuelas privadas. A nivel mundial, el Instituto de Estadística de la UNESCO calcula que el 19 % de los estudiantes de primaria estarán matriculados en escuelas privadas en 2024, frente al 10 % del año 2000. Las tasas en América Latina y el Caribe actualmente rondan el 20 % (UNESCO, 2025). La investigación sobre la supervisión regulatoria de las escuelas privadas se ha centrado generalmente en cuestiones de accesibilidad para los estudiantes desatendidos y la calidad de la educación (Alderman, Orazem y Paterno, 2001; Dixon y Tooley, 2005; Kambutu, et al., 2020). El grado en que los gobiernos aplican y hacen cumplir los estándares de seguridad para la ubicación y construcción de escuelas está mucho menos documentado. Los escasos estudios existentes apuntan a que una regulación sólida no *necesariamente* se traduce en edificios escolares más seguros. En toda África, las investigaciones han encontrado que las regulaciones del sector educativo percibidas como onerosas han contribuido al crecimiento de escuelas no aprobadas, la mayoría de las cuales no se ubican en edificios construidos específicamente para ese fin (Baum, Cooper y Lusk-Stover, 2018).

La regulación relativa a la selección del sitio, el diseño y la construcción a menudo se amplió para cubrir a las escuelas privadas, al menos de forma limitada.<sup>23</sup> En la **región de América Latina y el Caribe**, cerca de la mitad de los gobiernos afirmaron que los estándares se habían extendido y aplicado con solidez a las escuelas privadas en lo que respecta a la

<sup>23</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 15 y la Tabla 15 del Apéndice A.

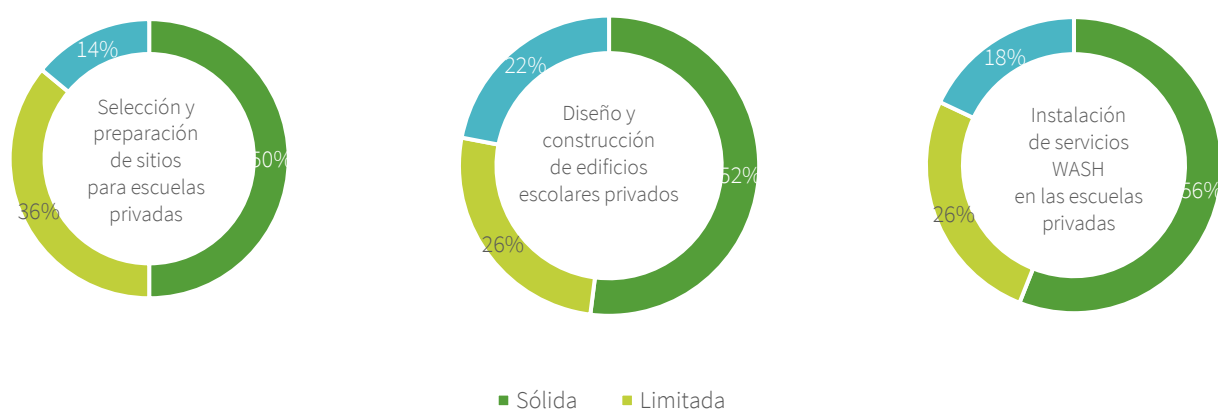
instalación de servicios de agua, saneamiento e higiene en las escuelas (56 %), el diseño y la construcción de edificios escolares (52 %) y la selección y preparación del sitio (50 %).

En la **subregión del Caribe**, la selección y preparación de los centros escolares fue la cuestión menos abordada (33 %). Los demás temas tuvieron una tasa de aplicabilidad sólida similar a la de la región en general.

En la **subregión de Centroamérica y México**, la regulación de la construcción de escuelas privadas fue inferior a la de otras subregiones. Menos de la mitad de los gobiernos aplicaron sólidamente las directrices y regulaciones de las escuelas públicas a la selección del sitio de las escuelas privadas (29 %), el diseño y la construcción (29 %) y la instalación de los servicios de agua, saneamiento e higiene (43 %).

En la **subregión de América del Sur**, la regulación de la construcción de escuelas privadas fue superior a la de otras subregiones. La mayoría de los gobiernos aplicaron de manera sólida las directrices y regulaciones para la selección de sitios de las escuelas privadas (100 %), el diseño y la construcción (86 %) y la instalación de los servicios de agua, saneamiento e higiene (83 %).

Figura 15. Aplicabilidad de las directrices y regulaciones a las escuelas privadas



## Evaluación y mejora de edificios

(Preguntas B2.1 y B2.2)

En todo el mundo, los niños y niñas aprenden en edificios escolares viejos y deteriorados. A menudo, estos edificios escolares existentes se construyeron antes de que se generalizaran las normas de construcción para la resistencia a los peligros, la adaptación al cambio climático y la sostenibilidad ambiental. Para abordar la seguridad escolar integral de los edificios escolares existentes, las autoridades educativas deben evaluar sistemáticamente la infraestructura escolar y después dar prioridad a las escuelas inseguras y financiar mejoras de seguridad o renovaciones. Esta labor se está llevando a cabo en todos los gobiernos que respondieron a la encuesta de 2024.

En **América Latina y el Caribe**, más de la mitad (58 %) de los gobiernos informaron de una evaluación y priorización sistemáticas de las escuelas y de instalaciones WASH existentes para su mejora.<sup>24</sup> Sin embargo, solo una pequeña parte de los gobiernos informó realizar la evaluación sistemática y el establecimiento de prioridades para las mejoras cuando se trataba de la adaptación al cambio climático (4 %) o la sostenibilidad ambiental (13 %).

Sin embargo, la consecución de mejoras escolares sistemáticas tras una evaluación fue menos frecuente. Pocos gobiernos (13 %) informaron que las mejoras de seguridad en los edificios escolares se realizan de forma sistemática.

<sup>24</sup> Para obtener más detalles, véanse las Figuras 16a y 16b y la Tabla 16 del Apéndice A.

Las mejoras de las instalaciones WASH fueron sistemáticas para un número ligeramente superior de gobiernos (17 %). Sin embargo, ningún gobierno informó realizar mejoras sistemáticas para la adaptación al cambio climático o la sostenibilidad ambiental.

Las actividades de evaluación y priorización fueron sólidas en la **subregión del Caribe**. Muchos gobiernos informaron realizar evaluaciones y priorización sistemáticas para las mejoras de seguridad en los edificios escolares (80 %) y de las instalaciones WASH (70 %). Sin embargo, la evaluación para la adaptación al cambio climático y la sostenibilidad ambiental fue mucho menos frecuente. Pocos gobiernos habían financiado y completado sistemáticamente las mejoras de seguridad en los edificios escolares (10 %) o de las instalaciones WASH (30 %).

En la **subregión de Centroamérica y México**, la mitad (50 %) de los ocho gobiernos evaluó y priorizó sistemáticamente qué escuelas e instalaciones WASH necesitaban mejoras de seguridad. Dos de los ocho (25 %) financiaron esas mejoras de seguridad.

En la **subregión de América del Sur**, los gobiernos informaron realizar poca evaluación, priorización y mejora. Dos de los seis gobiernos (33 %) informaron haber evaluado y priorizado la seguridad de los edificios escolares, mientras que tres de los seis gobiernos (50 %) informaron haberlo hecho para las instalaciones WASH. Ningún gobierno informó haber financiado y completado las mejoras.

Figura 16a. Evaluación, priorización y mejora de la seguridad de los edificios escolares

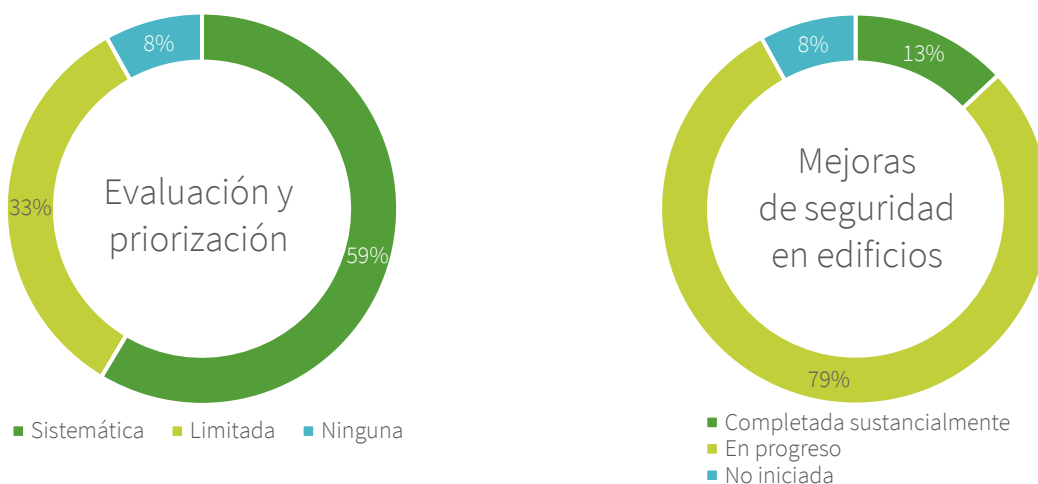
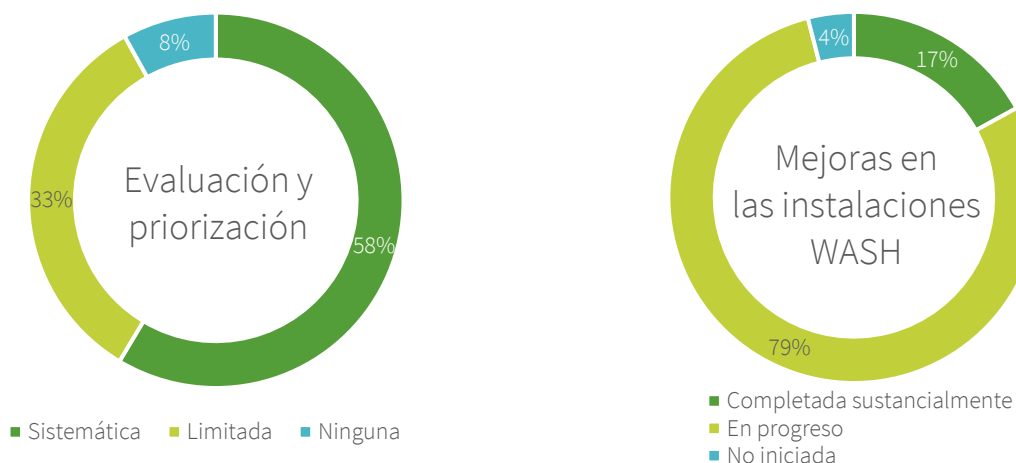


Figura 16b. Evaluación, priorización y mejoras en las instalaciones WASH



## Mantenimiento rutinario

(Pregunta B3.2)

Los edificios escolares y las instalaciones WASH necesitan un mantenimiento regular para reparar los daños causados por el uso habitual. Sin embargo, los administradores de las escuelas no suelen disponer de fondos suficientes y constantes para el mantenimiento rutinario y el mantenimiento diferido, como la sustitución de techos y ventanas. Para hacer frente a los riesgos derivados de los peligros naturales y el cambio climático, los administradores de las escuelas también necesitan fondos para emprender medidas de mitigación y adaptación no estructurales. Estas actividades pueden incluir asegurar que el equipo pesado se desplace durante un sismo, elevar los equipos y registros escolares por encima del nivel del agua de inundación, o añadir toldos, persianas y árboles de sombra para reducir el calor extremo.

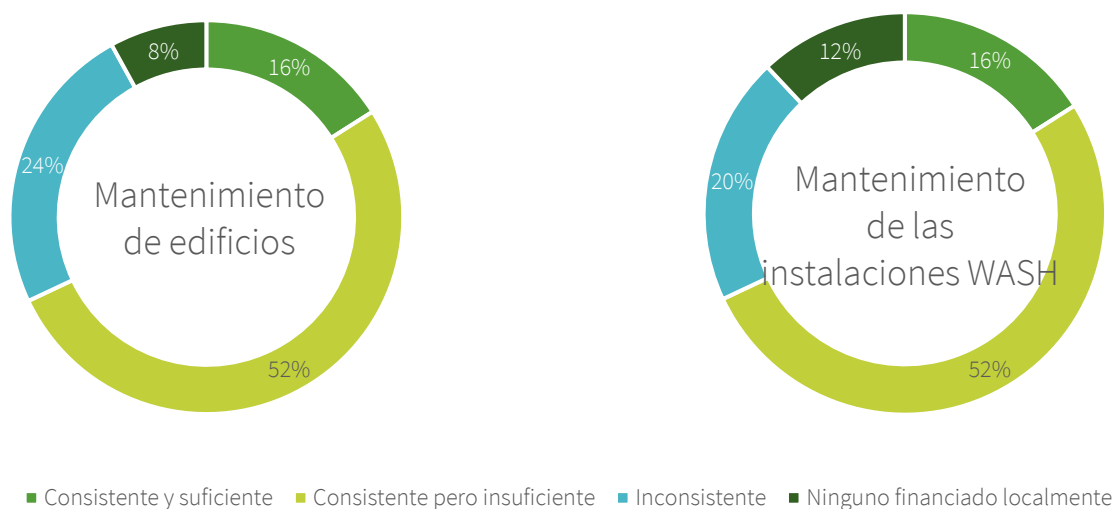
El financiamiento constante para el mantenimiento de la infraestructura escolar fue sólido en la **región de América Latina y el Caribe**.<sup>25</sup> Más de dos tercios (68 %) declararon que disponían de financiamiento constante para el mantenimiento de la infraestructura e instalaciones WASH, aunque esta cifra descendió a menos de la mitad (40 %) para el mantenimiento diferido y a una cuarta parte (24 %) para el mantenimiento no estructural. Al igual que los promedios mundiales, menos gobiernos declararon disponer de fondos constantes y *suficientes* para el mantenimiento rutinario de los edificios (16 %) y el mantenimiento de las instalaciones WASH (16 %); el índice era aún más bajo para el mantenimiento diferido (4 %) e inexistente para la mitigación no estructural (0 %).

En la **subregión del Caribe**, el financiamiento para el mantenimiento de la infraestructura fue el más sólido. Tres de cada diez gobiernos (30 %) informaron un financiamiento constante y suficiente para el mantenimiento rutinario tanto de los edificios y sitios escolares como de las instalaciones WASH. Sin embargo, solo un gobierno (10 %) informó de la existencia de financiamiento para la mitigación de riesgos no estructurales, y este financiamiento era insuficiente.

En la **subregión de Centroamérica y México**, la mitad (50 %) de los gobiernos informó un financiamiento constante pero insuficiente para los cuatro aspectos del mantenimiento abordados por la encuesta, pero ninguno informó un financiamiento suficiente.

En la **subregión de América del Sur**, solo un gobierno (14 %) informó un financiamiento constante y suficiente para el mantenimiento rutinario de los edificios escolares, el mantenimiento rutinario de las instalaciones WASH, y el mantenimiento diferido de los edificios y las instalaciones WASH. Sin embargo, más de la mitad de los gobiernos (57 %) afirmó disponer de un financiamiento constante pero insuficiente.

Figura 17. Financiamiento del sector educativo para el mantenimiento rutinario



<sup>25</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 17 y la Tabla 17 del Apéndice A.

## Las escuelas como centros de evacuación

(Preguntas B4.1, B4.2 y B4.3)

Durante las emergencias y los desastres, las escuelas se han utilizado históricamente como sitios de evacuación para la comunidad o como albergues temporales. Sin las salvaguardias y los protocolos adecuados, utilizar las escuelas de esta manera puede interrumpir la educación y dañar los suministros y la infraestructura escolar. Los albergues en situaciones posteriores a desastres, ya sea en una escuela o en otro lugar, pueden poner a los estudiantes en riesgo de violencia, incluida la violencia sexual y de género, y la trata de personas (Aryanti y Muhlis, 2020; Gupta y Agrawal, 2010; ONU Mujeres y UNICEF, 2019). Las políticas y los procedimientos sobre cómo el uso de las escuelas en desastres y emergencias puede reducir los impactos y, al mismo tiempo, permitir que la escuela satisfaga las necesidades de evacuación y albergue temporal de la comunidad (Save the Children, 2017).

Las directrices y políticas para el uso de las escuelas como centros de evacuación y centros colectivos tras un desastre son modestas.<sup>26</sup> En la **región de América Latina y el Caribe**, la frecuencia de políticas y procedimientos fue similar a los promedios mundiales, pero fue mayor en el caso de las políticas y procedimientos relativos a la selección de escuelas (64 %) y la prevención del uso por parte de individuos o grupos armados y fuerzas militares (61 %). Fue inferior al promedio mundial en lo relativo a contar con procedimientos para reembolsar a las escuelas por los daños y los costos asociados con el uso del lugar para evacuación y albergue después de un desastre (13 %).

Con los huracanes como amenaza real en la **subregión del Caribe**, muchos gobiernos abordaron de forma proactiva las políticas relativas al uso de las escuelas como albergues. Casi todos los gobiernos que respondieron (90 %) informaron que utilizaban un enfoque sistemático para identificar escuelas para este uso. Además, la mitad (50 %) disponía de directrices o políticas sobre el mantenimiento de la continuidad educativa y la salud y seguridad de los estudiantes. La mitad (50 %) también aplicó medidas proactivas para impedir que las escuelas fueran utilizadas por individuos o grupos armados con fines militares. Sin embargo, ningún gobierno informó contar con directrices o políticas para reembolsar a las escuelas en caso de daños durante su uso como albergues temporales.

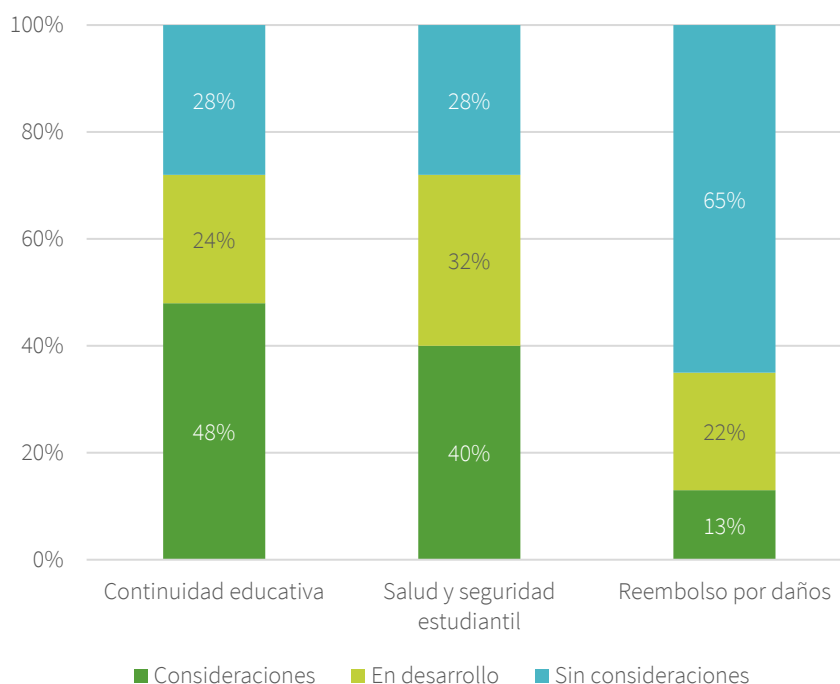
En la **subregión de Centroamérica y México**, muchos gobiernos (71 %) utilizaron medidas proactivas para impedir que las escuelas fueran utilizadas por individuos o grupos armados o con fines militares. Además, la mitad (50 %) disponía de directrices o políticas para mantener la continuidad educativa y la salud y seguridad de los estudiantes mientras las escuelas se utilizan como albergue. Sin embargo, solo una cuarta parte (25 %) informó directrices y políticas para reembolsar a las escuelas los costes asociados a su uso como albergues.

En la **subregión de América del Sur**, cerca de la mitad de los gobiernos contaba con directrices o políticas para identificar sistemáticamente escuelas para su uso potencial como albergues (57 %) o para impedir proactivamente que las escuelas fueran utilizadas por individuos y grupos armados (67 %). Sin embargo, en lo que respecta al reembolso a las escuelas y al mantenimiento de la salud y la seguridad de los estudiantes cuando las escuelas se utilizan como albergues, solo un gobierno (14 %) informó contar con directrices o políticas.

---

<sup>26</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 18a y la Tabla 18 del Apéndice A.

Figura 18a. Políticas y directrices para el uso de escuelas como albergues de evacuación



## Ataques a escuelas

(Pregunta B4.3)

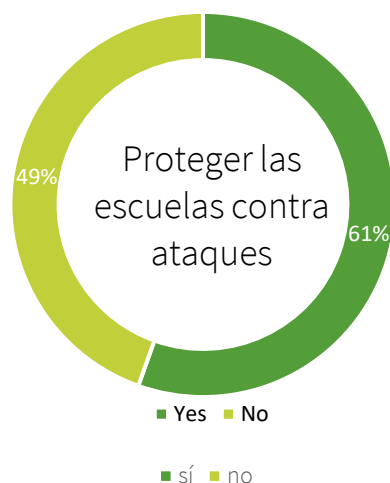
Los ataques a escuelas van en aumento. La Coalición Global para Proteger la Educación de los Ataques (GCPEA) define los ataques a escuelas como las amenazas y el uso de la fuerza contra las escuelas por motivos políticos, militares, ideológicos, sectarios, étnicos o religiosos, incluida la violencia selectiva, el reclutamiento y los secuestros en el camino a la escuela. Los ataques también incluyen el uso de escuelas por parte de fuerzas armadas o grupos armados no gubernamentales, como el uso de escuelas como cuarteles o para almacenar armas (GCPEA, 2024). Según su informe de 2024, en 2022 a 2023 se identificaron 6000 ataques a escuelas, lo que supone un aumento del 20 % en comparación con los dos años anteriores (GCPEA, 2024). Estos ataques causan pérdidas directas de vidas humanas, daños a las infraestructuras educativas e interrupción de la educación. La violencia sexual y el reclutamiento forzado de niños y niñas en edad escolar tienen profundas repercusiones en su bienestar, la continuidad de su educación y su posterior capacidad para integrarse en la sociedad (Betancourt, 2010; Hair y Böhmelt, 2015; Mootz, Stabb y Mollen, 2017; Plan International, 2021).

Concretamente en América Latina, se identificó a Colombia como un país afectado por los ataques armados. Allí, la GCPEA identificó incidentes de grupos armados implicados en el reclutamiento de niños y niñas, violencia sexual contra niñas y ataques armados a escuelas durante este período más reciente de presentación de informes. La GCPEA también identificó reportes aislados de ataques a la educación en zonas no afectadas por conflictos en Brasil, Chile, República Dominicana, Ecuador, Guatemala, Haití, México, Panamá, Perú y Venezuela (GCPEA, 2024).

La Encuesta sobre la Política Integral de Seguridad Escolar preguntaba si se estaban tomando medidas proactivas para evitar que las escuelas fueran utilizadas por individuos o grupos armados con fines militares. Entre las acciones para poner fin a los ataques contra las escuelas figuran el fortalecimiento del monitoreo y la denuncia, la investigación y el enjuiciamiento, cuando sea posible, y el desarrollo de estrategias con las escuelas para reducir el riesgo de ataques y la elaboración de planes de seguridad y continuidad educativa en caso de que ocurran (GCPEA, 2020). Más de la mitad de los gobiernos de **América Latina y el Caribe** (61 %) indicaron que estaban tomando medidas proactivas para evitar que

las escuelas fueran utilizadas por individuos o grupos armados o con fines militares,<sup>27</sup> aunque menos de una cuarta parte de los gobiernos informó que la guerra y los conflictos afectaban a sus escuelas. La tasa más alta de adopción de medidas proactivas se registró en **Centroamérica y México** (71 %), donde una cuarta parte de los gobiernos (25 %) indicó que muchas, la mayoría o todas las escuelas se habían visto afectadas por la guerra o el conflicto. Las medidas proactivas fueron menores en el **Caribe** (50 %), una subregión en la que menos gobiernos (10 %) indicaron que la guerra y el conflicto afectaban a muchas, la mayoría o todas las escuelas.

**Figura 18b. Medidas proactivas para prevenir la ocupación de escuelas**



## Seguridad de las rutas entre la casa y la escuela

(Preguntas B5.1 y B5.2)

Los niños y niñas suelen tener poca supervisión adulta en el trayecto de ida y vuelta a la escuela. Cuando caminan por la calle o van en autobús de ida y vuelta a la escuela, surgen toda una serie de peligros. Quienes se desplazan en transporte motorizado podrían no utilizar equipo de protección, como cinturones de seguridad, cascos o chalecos salvavidas. Quienes caminan, especialmente si lo hacen solos, pueden sufrir acoso, ataques o violencia sexual y de género.

Cerca de la mitad (52 %) de los gobiernos de la **región de América Latina y el Caribe** señaló que la mayoría o todas las escuelas estaba tomando medidas de protección para prevenir el acoso, la violencia de género y los ataques en el camino a la escuela.<sup>28</sup> Una cuarta parte (26 %) de los gobiernos informó que muchos o la mayoría de sus escuelas inspeccionaban la seguridad de las rutas y el transporte de la casa a la escuela, tomando medidas proactivas para reducir los peligros.

En la **subregión del Caribe**, ninguno de los gobiernos que respondieron informó realizar inspecciones ni adoptar medidas proactivas para la seguridad de las rutas de la casa a la escuela, aunque algunos (20 %) sí informaron implementar la prevención proactiva de la violencia o los ataques en las rutas escolares.

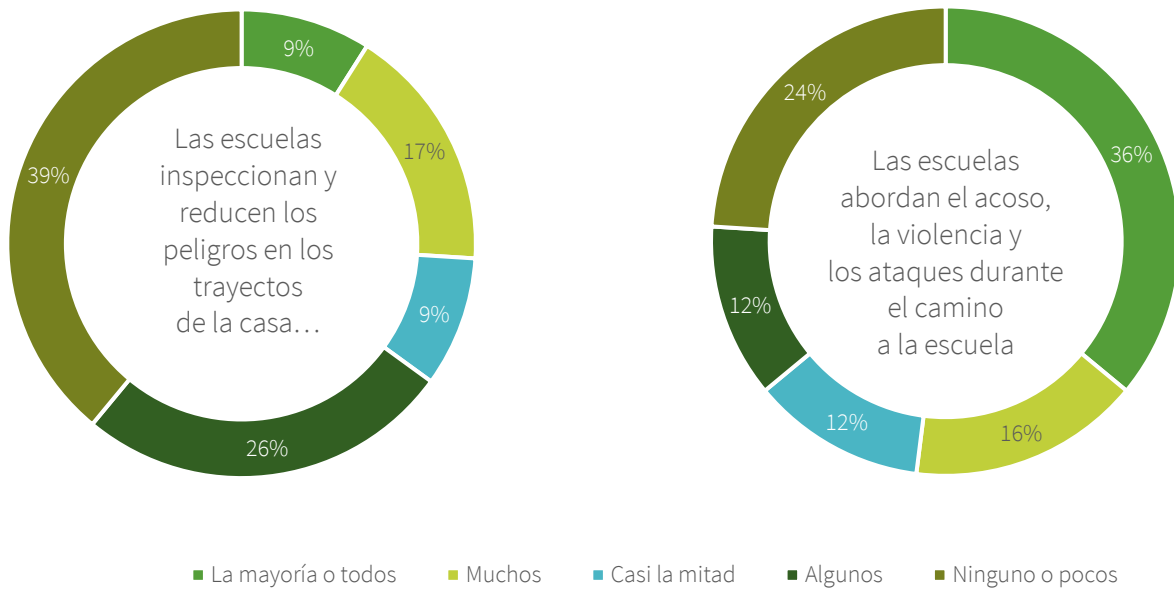
En la **subregión de Centroamérica y México**, los gobiernos se mostraron especialmente activos al abordar los riesgos asociados con los trayectos de la casa a la escuela. Más de la mitad (63 %) de los gobiernos previenen proactivamente la violencia y los ataques en el trayecto a la escuela. Además, la mitad (50 %) inspecciona las rutas y reduce proactivamente los peligros.

En la **subregión de América del Sur** también hubo más gobiernos que informaron de inspecciones y medidas proactivas para reducir los peligros (33 %) y especialmente en la adopción de medidas de protección para prevenir el acoso, la violencia de género y los ataques en el camino a la escuela (86 %).

<sup>27</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 18b y la Tabla 18 del Apéndice A.

<sup>28</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 19 y la Tabla 19 del Apéndice A.

Figura 19. Seguridad de las rutas entre la casa y la escuela



## Recursos para el Eje 1: Instalaciones de aprendizaje seguras

GADRRRES cuenta con dos colecciones de recursos centrados en el Eje 1 del Marco Integral de Seguridad Escolar. Son pertinentes para las partes interesadas que trabajan en la construcción de escuelas o en la identificación, priorización y mejora o sustitución de edificios escolares inseguros.

### Colección curada de instalaciones de aprendizaje más seguras

La colección incluye una serie de estudios de casos sobre políticas, documentos de orientación y un informe sobre la construcción o mejora de edificios escolares de modo que protejan a los estudiantes de los peligros. Los recursos están disponibles en inglés.

- ▶ [Acceso a la colección curada de instalaciones de aprendizaje más seguras](#)

### Hacia una construcción escolar más segura: Un enfoque comunitario

Esta colección incluye un manual, un folleto y listas de reproducción de videos sobre los principios y procesos de construcción de escuelas para proteger a los estudiantes y al personal de los peligros, mientras se fomentan los conocimientos locales, la capacidad y una cultura de seguridad. Las listas de reproducción de videos están disponibles en inglés, francés, español, nepalí y árabe.

- ▶ [Acceso a la colección Hacia una Construcción Escolar Más Segura](#)



## Eje 2: Gestión de la Seguridad Escolar y de la Continuidad Educativa

El Eje 2 del Marco Integral de Seguridad Escolar, Gestión de la Seguridad Escolar y la Continuidad Educativa, aborda la evaluación de riesgos centrada en la equidad, la reducción de riesgos, los preparativos para la respuesta y la planificación de la continuidad educativa para el aprendizaje, la salud, la seguridad y el bienestar de los niños y niñas. Al igual que el Eje 1, cinco indicadores monitorean el progreso en el Eje 2; la encuesta evaluó el progreso en estos indicadores a través de 11 preguntas, que pueden consultarse en el Apéndice A de los [Materiales complementarios de los informes técnicos sobre el estado mundial y regional de la seguridad escolar](#), un documento por separado.

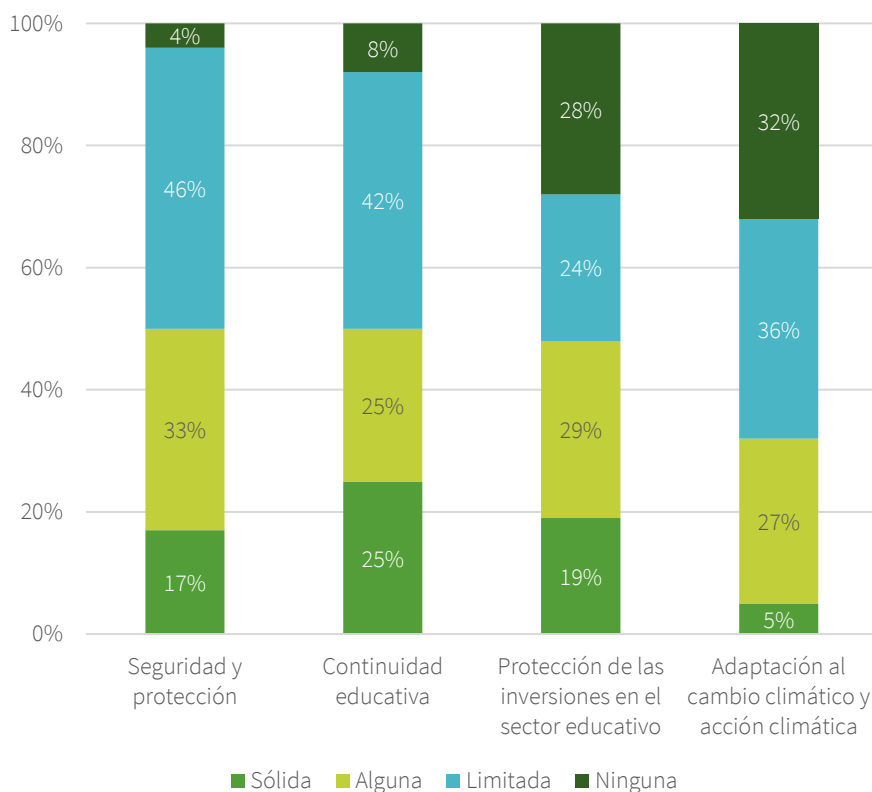
### Desarrollo del plan y aportaciones de las partes interesadas

(Preguntas C1.1 y C1.2)

A escala regional, muchos gobiernos han elaborado planes de respuesta que consideran diversas cuestiones.<sup>29</sup> Muchos gobiernos de la región de **región de América Latina y el Caribe** cuentan con algún tipo de plan de seguridad y protección (96 %), continuidad educativa (92 %), protección de las inversiones del sector educativo (72 %) y adaptación y acción frente al cambio climático (68 %). Sin embargo, al igual que los promedios mundiales, solo una pequeña parte de estos planes (entre el 5 % y el 25 %) eran planes sólidos que cubrían la mayoría de los peligros.

La planificación de la seguridad y la protección fue especialmente elevada en **Centroamérica y México** y en **América del Sur**, donde todos los gobiernos realizaron al menos planes limitados. La planificación de la continuidad educativa fue especialmente elevada en el **Caribe**, donde todos los gobiernos realizaron al menos una planificación limitada.

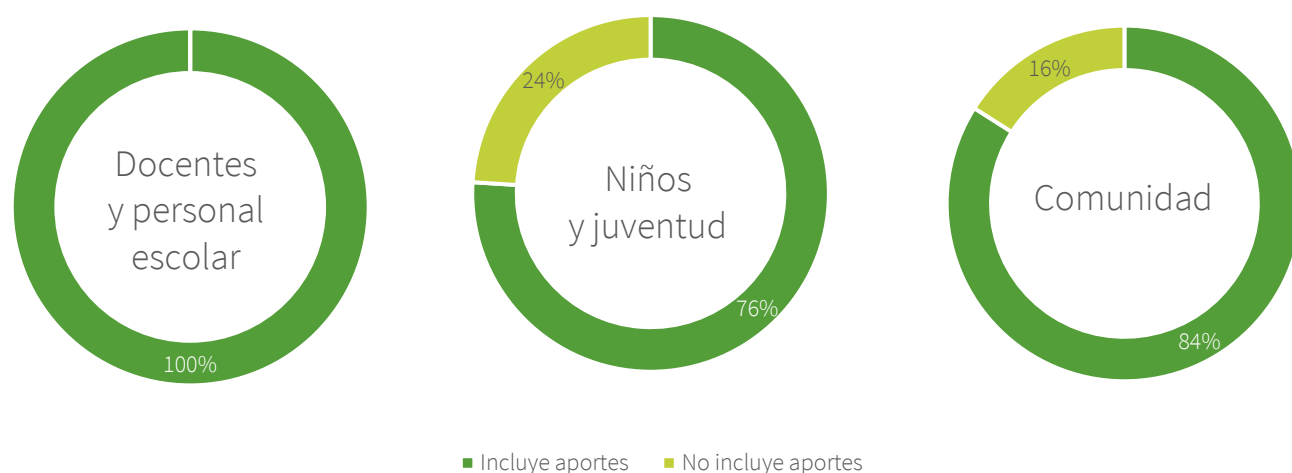
Figura 20. Cobertura de contenido de los planes de la Autoridad Educativa



<sup>29</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 20 y la Tabla 20 del Apéndice A.

Las autoridades educativas suelen solicitar la opinión de las partes interesadas en el desarrollo de los planes.<sup>30</sup> Las aportaciones de los docentes y el personal fueron las más solicitadas (100 %), seguidas de las de la comunidad (84 %). Las autoridades educativas son las que menos solicitan la opinión de los niños y niñas y la juventud (76 %), aunque lo hacen en un alto grado. Las tasas fueron similares en todas las subregiones, aunque **Centroamérica y México** registraron las tasas más altas de aportaciones de los niños y niñas y la juventud (88 %), y de la comunidad (100 %).

**Figura 21. Las autoridades educativas incluyen los aportes de las partes interesadas al desarrollar planes**



## Orientación y revisión de los planes de seguridad escolar

(Preguntas C2.1 y C2.4)

Es importante que las autoridades educativas brinden a las escuelas orientación para la planificación de la seguridad escolar. Estas orientaciones pueden adoptar formas sencillas, como proporcionar a las escuelas orientaciones sobre las evaluaciones y los planes de seguridad que se espera, o se requiere, que elaboren. O puede ser más elaborada, como proporcionar herramientas de evaluación, plantillas y planes modelo. Ambos ayudan a orientar a los administradores y al personal en la creación de un entorno de aprendizaje seguro y de procedimientos de emergencia que protejan a los estudiantes de la muerte, las lesiones y la interrupción de la educación. En este esfuerzo, puede ser beneficiosa la colaboración con la autoridad de protección civil o de gestión de desastres. Pueden apoyar a la autoridad educativa en la elaboración de perfiles de riesgo a nivel escolar o distrital, en el análisis de los momentos del año en que ciertos riesgos pueden ser mayores y en la identificación de los simulacros o procedimientos que las escuelas podrían practicar.

Los gobiernos de **América Latina y el Caribe** informaron que las autoridades educativas muestran un liderazgo fundamental al proporcionar orientación para la planificación de la seguridad escolar.<sup>31</sup> Todos (100 %) los gobiernos proporcionaron algún nivel de orientación para la evaluación de riesgos, la reducción de riesgos, los preparativos para la respuesta y la continuidad educativa. Tres cuartas partes o más de los gobiernos disponían de algún nivel de orientación para la adaptación y la acción frente al cambio climático (80 %), la participación infantil y niños en la elaboración de planes (75 %) y procedimientos operativos estándar para desastres y emergencias (83 %). Los gobiernos describieron estas orientaciones como sólidas en muchos casos, en particular la continuidad educativa (63 %) y los procedimientos operativos estándar para desastres y emergencias (58 %).

En la **subregión del Caribe**, la mitad o menos de los gobiernos calificaron sus orientaciones como sólidas para la evaluación de riesgos (30 %), la reducción de riesgos (40 %), los preparativos para la respuesta (50 %), la continuidad

<sup>30</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 21 y la Tabla 21 del Apéndice A.

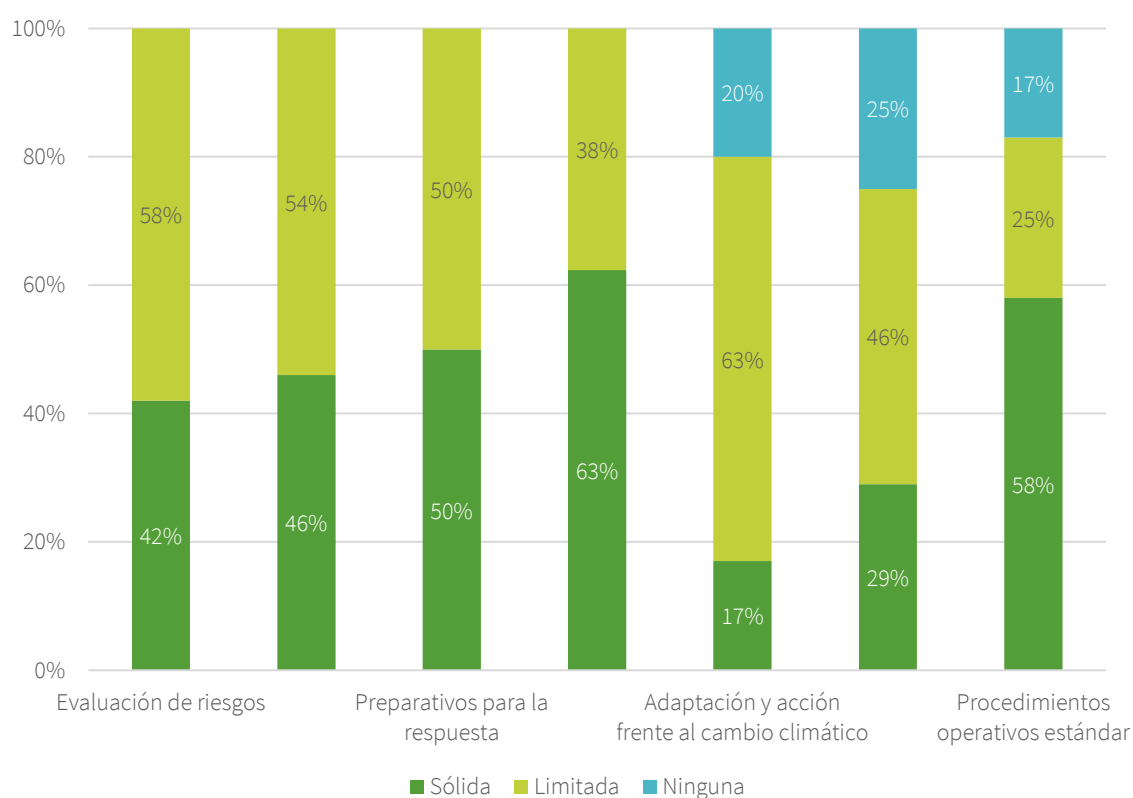
<sup>31</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 22 y la Tabla 22 del Apéndice A.

educativa (50 %), la adaptación al clima (10 %) y la participación infantil (0 %). La orientación sólida fue particularmente baja en estas dos áreas temáticas. Sin embargo, casi tres de cada cuatro (70 %) contaban con orientaciones sólidas para que las escuelas elaboraran procedimientos operativos estándar para desastres y emergencias.

En la **subregión de Centroamérica y México**, la orientación sólida a las escuelas fue más común (63 %) para la continuidad educativa y la participación infantil y menos común (25 %) para la adaptación al cambio climático. En general, la orientación fue más limitada que en el resto de la región.

En la **subregión de América del Sur**, los gobiernos proporcionaron con mayor frecuencia una sólida orientación a las escuelas en materia de continuidad educativa (83 %). Aproximadamente la mitad (50 %) también proporcionó orientaciones sólidas sobre la evaluación de riesgos, la reducción de riesgos, los preparativos para la respuesta y procedimientos operativos estándar. En general, los gobiernos describieron la orientación como sólida en mayor medida que el resto de la región.

**Figura 22. La autoridad educativa ofrece orientación para la planificación de la seguridad escolar**



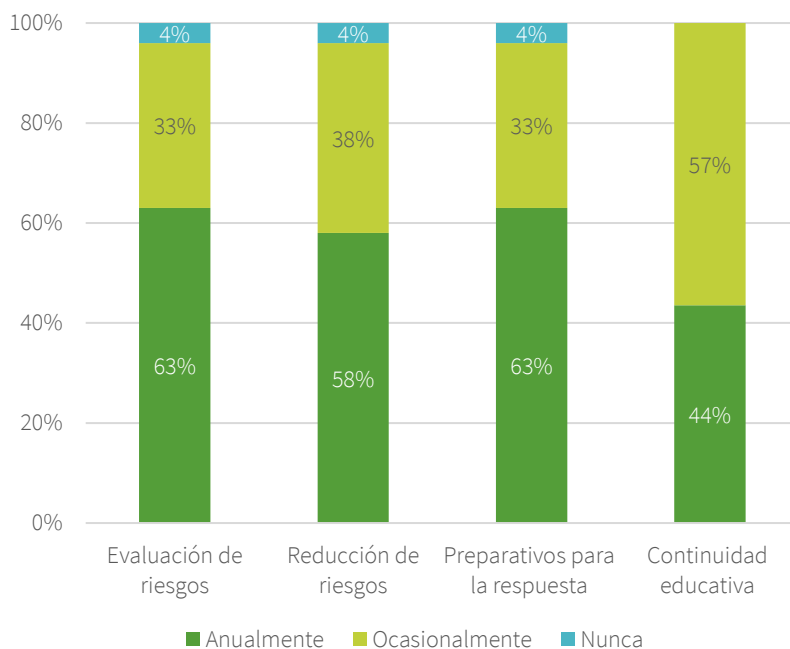
Cuando las escuelas elaboran planes, incluso con la orientación de las autoridades educativas, estos planes deben revisarse periódicamente para que se mantengan actualizados y se recuerde a los responsables de su ejecución cuáles son sus obligaciones. Los cambios periódicos de personal y la evolución de los riesgos hacen de la revisión anual un factor importante para la eficacia de la planificación.

La revisión anual de los planes fue especialmente elevada en la **región de América Latina y el Caribe**, donde más de la mitad de los gobiernos realizaron revisiones anuales para la evaluación de riesgos (63 %), la reducción de riesgos (58 %) y los preparativos para la respuesta (63 %).<sup>32</sup> Casi todos los gobiernos (96 % o más) informaron realizar al menos una revisión ocasional de estas medidas y planes.

<sup>32</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 23 y la Tabla 23 del Apéndice A.

En la **subregión de Centroamérica y México**, la revisión del plan a nivel escolar fue particularmente sólida. La mayoría (88 %) de los gobiernos informó que las escuelas revisaban anualmente los planes de evaluación de riesgos, reducción del riesgo y medidas y planes de preparativos para la respuesta. Incluso la continuidad educativa se revisaba anualmente según casi tres de cada cuatro gobiernos (71 %).

**Figura 23. Frecuencia de las revisiones escolares**



## Acceso equitativo

(Preguntas C3.1 y C3.3)

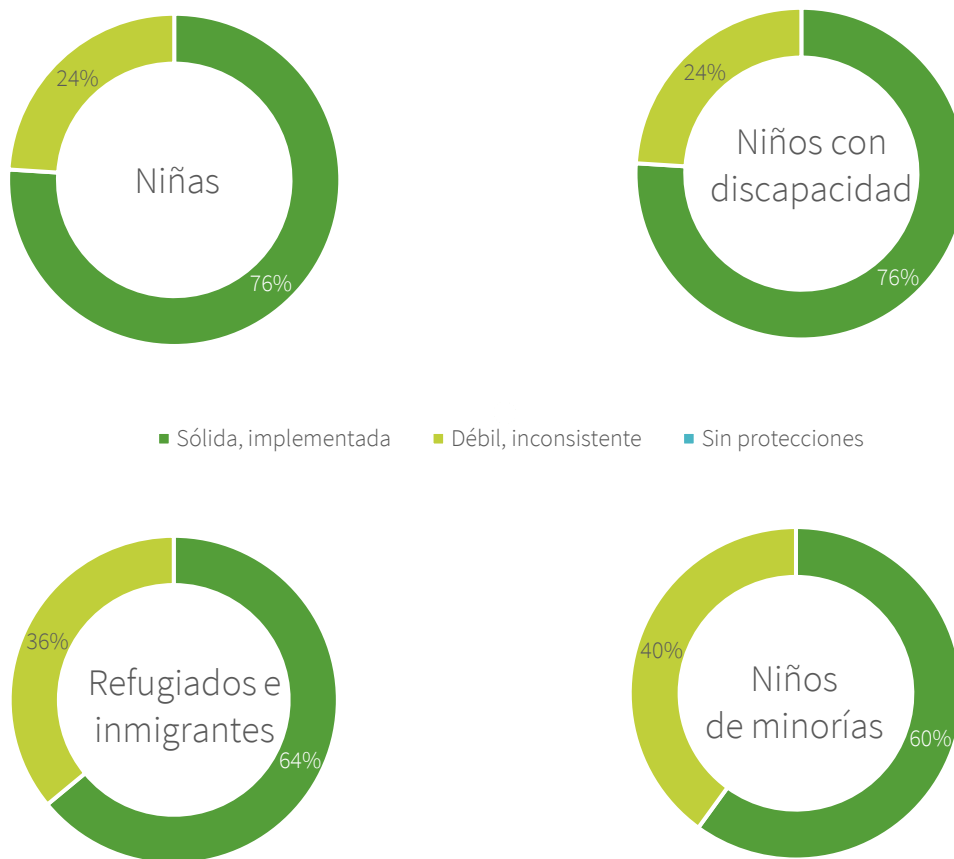
Para garantizar un acceso equitativo a la educación, las políticas del sector educativo deben proteger directamente los derechos a la educación y las necesidades específicas de los estudiantes. Históricamente, la desigualdad educativa ha ocurrido en torno al género, la discapacidad y la condición de ser inmigrante o refugiado. Los niños y niñas de otros grupos demográficos minoritarios, como los grupos étnicos, lingüísticos, culturales o religiosos minoritarios, también pueden tener dificultades para acceder a la educación.

En **América Latina y el Caribe**, el acceso de los niños y las niñas a la educación estaba sólidamente protegido y se implementaba para los niños y las niñas (76 %); sin embargo, esta protección fue menor en el caso de niños y niñas con discapacidad (64%) y de quienes pertenecen a minorías lingüísticas, culturales, étnicas y religiosas (60%).<sup>33</sup> Las políticas que protegen el acceso para la niñez migrante y refugiada fueron las más bajas, menos de la mitad (44 %) de los gobiernos informaron de políticas sólidas.

Los gobiernos de **América del Sur** (86 %) y **el Caribe** (80 %) son los que con más frecuencia protegen el acceso a la educación tanto de los niños como de las niñas. La protección de refugiados y migrantes fue mayor (63%) en **Centroamérica y México**. La protección de los niños y niñas pertenecientes a minorías fue especialmente elevada (71%) en **América del Sur**.

<sup>33</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 24 y la Tabla 24 del Apéndice A.

Figura 24. Las políticas protegen el acceso equitativo a la educación



Parte de garantizar un acceso equitativo para los estudiantes de todos los géneros, con discapacidades y pertenecientes a minorías demográficas consiste en asegurarse de que sus necesidades se consideren en la planificación de la continuidad educativa. Los niños y niñas con discapacidad son especialmente vulnerables en los desastres, en parte debido a su mayor dependencia de los docentes y el personal escolar y a sus necesidades físicas y sociales únicas (Peek y Stough, 2010).

En la **región de América Latina y el Caribe**, aproximadamente la mitad de los gobiernos tuvieron muy en cuenta el género (65 %) y la discapacidad (44 %) en la planificación de la continuidad educativa.<sup>34</sup> La consideración de los niños inmigrantes y refugiados (29%) y de las minorías (30%) fue inferior. Estas cifras eran inferiores a las medias mundiales de niños con discapacidades y niños pertenecientes a minorías.

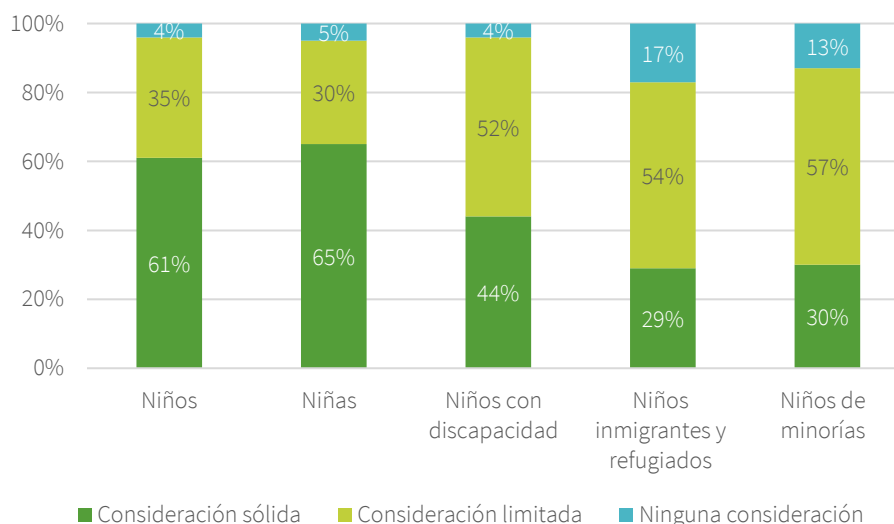
En la **subregión del Caribe**, tres de cada cuatro gobiernos (78 %) afirmaron tener muy en cuenta las necesidades específicas de las niñas en la planificación de la continuidad. La tasa de consideración sólida descendió a un tercio de los gobiernos (33 %) en el caso de los demás niños.

Del mismo modo, en la **subregión de Centroamérica y México**, tres de cada cuatro gobiernos (75 %) afirmaron tener muy en cuenta las necesidades específicas de las niñas en la planificación de la continuidad. El índice de consideración sólida tuvo cierto descenso en el caso de la niñez con discapacidad (63 %) y fue inferior a la mitad de los gobiernos en el caso de los niños inmigrantes y refugiados (38 %), así como en el de la niñez perteneciente a minorías lingüísticas, culturales, étnicas y religiosas (43 %). Otros gobiernos consideraron las necesidades específicas de estos grupos de forma limitada.

<sup>34</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 25 y la Tabla 25 del Apéndice A.

En la **subregión de América del Sur**, la consideración fue la más baja. Solo un tercio (33 %) de los gobiernos informó haber tenido muy en cuenta las necesidades específicas de los niños, las niñas y los menores con discapacidad al desarrollar planes de continuidad educativa. Sólo uno de los siete gobiernos (14%) tuvo muy en cuenta las necesidades específicas de los niños y niñas inmigrantes y refugiados o de los niños y niñas pertenecientes a minorías lingüísticas, culturales, étnicas y religiosas.

**Figura 25. Consideraciones para la planificación de la continuidad educativa ante necesidades específicas**



## Desglose de datos para la equidad

(Pregunta C3.2)

Cuando las autoridades educativas desglosan los datos sobre la matriculación y el logro educativo, les permite identificar y abordar las deficiencias sistemáticas. En la **región de América Latina y el Caribe**, casi todos los gobiernos que respondieron realizan un seguimiento de la matriculación y el logro educativo por género (100 %) y discapacidad (92 %), y más de la mitad de los gobiernos encuentran cierta o amplia equidad por género (88 %) y por discapacidad (67 %) en estos datos desglosados.<sup>35</sup>

Los gobiernos de la región de América Latina y el Caribe recopilaron datos desglosados en un alto porcentaje para estudiantes inmigrantes y refugiados (80 %) y estudiantes pertenecientes a minorías (75 %). Sin embargo, la equidad generalizada en la matriculación y el logro educativo fue limitada en el caso de los niños y niñas inmigrantes y refugiados (20 %) y los niños y niñas pertenecientes a minorías (13 %).

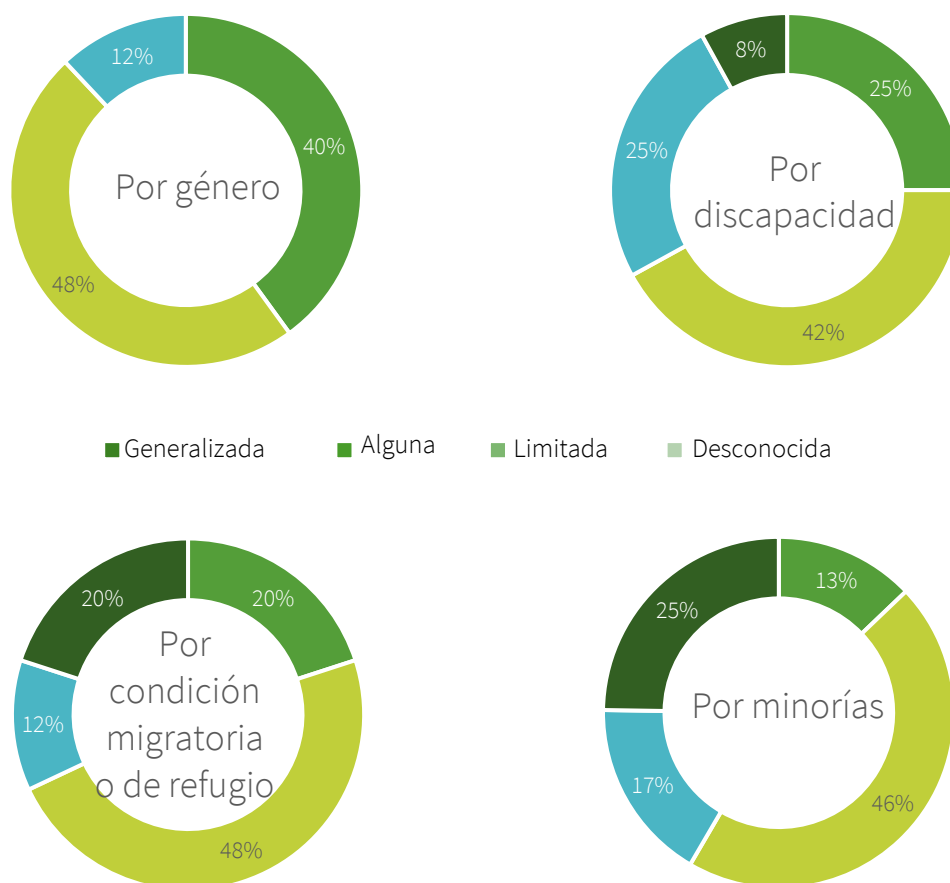
En la **subregión del Caribe**, el seguimiento de los datos fue similar al de la región en general. La mitad de los gobiernos (50 %) informó contar con una equidad generalizada en la matriculación y el logro educativo cuando los datos se desglosaron por género, y casi un tercio (30 %) identificó equidad cuando los datos se desglosaron por discapacidad.

En la **subregión de Centroamérica y México**, todos los gobiernos que respondieron desglosan los datos por género y discapacidad. Al hacerlo, poco más de un tercio encontró una amplia equidad de género (38 %) y una cuarta parte (25 %) encontró una amplia equidad para los estudiantes con discapacidad; la mayoría de los demás gobiernos encontraron que se había logrado cierta equidad.

<sup>35</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 26 y la Tabla 26 del Apéndice A.

En la **subregión de América del Sur**, tanto la recopilación de datos como los hallazgos sobre la equidad fueron más limitados. Todos los gobiernos que respondieron desglosaron los datos por género, aunque poco más de una cuarta parte (29 %) informó una equidad de género generalizada en la matriculación y el logro educativo. Solo dos tercios de los gobiernos (67 %) desglosaron los datos por discapacidad y solo uno (17 %) encontró una equidad generalizada. Casi tres de cada cuatro gobiernos desglosaron por condición de migrante y refugiado (71 %) y dos tercios (67 %) también desglosaron los datos para los niños y niñas perteneciente a minorías lingüísticas, culturales, étnicas y religiosas. Sin embargo, la mayoría de estos gobiernos solo encontró una equidad limitada o nula. Algunos gobiernos (entre el 29 % y el 33 %) no recopilan ni desglosan datos sobre estos grupos.

**Figura 26. Equidad en la matriculación y el logro educativo**



## Simulacros ante peligros en escuelas

(Pregunta C4.1)

Los simulacros de respuesta permiten a estudiantes, docentes y administradores practicar la respuesta a emergencias e identificar problemas con los procedimientos operativos estándar antes de una emergencia real. Estos simulacros van desde breves simulacros de incendio, en los que estudiantes y docentes practican cómo salir de un edificio de forma segura, hasta simulacros completos en los que participan padres, miembros de la comunidad e incluso personal de emergencias. Durante los simulacros completos, las escuelas pueden practicar la búsqueda y el rescate, la reunificación de niños y niñas y con padres, la evacuación fuera de las instalaciones, la administración de primeros auxilios y otras acciones de respuesta (Johnson, et al., 2016; Ramírez et al., 2009; Save the Children y GADRRRES, 2024).

Las autoridades educativas de **América Latina y el Caribe** requirieron simulacros.<sup>36</sup> De forma anual, muchos gobiernos requieren simulacros de incendio (70 %), otros simulacros como los de terremoto (83 %) y simulacros completos (70 %). La inclusión de niños y niñas de todas las edades y capacidades también fue sólida (88 %).

La **subregión del Caribe** fue un claro líder mundial en la realización de simulacros, con el porcentaje más alto (100 %) de gobiernos que llevaron a cabo simulacros para niños y niñas de todas las edades y capacidades. Casi todos los gobiernos que respondieron (90 %) informaron de la obligación de realizar simulacros de incendio al menos una vez al año, todos (100 %) informaron lo mismo para otros peligros y muchos (89 %) informaron lo mismo para los simulacros completos. Los requisitos de simulacros anuales fueron más bajos en la **subregión de América del Sur**. Sin embargo, incluso ahí, más de la mitad informó contar con requisitos para realizar simulacros de incendio (60 %), simulacros ante otros peligros (67 %) y simulacros completos (50 %) al menos una vez al año.

Figura 27. Frecuencia de los simulacros de emergencia y nivel de participación



## Políticas de salud escolar

(Pregunta C5.1 y C5.2)

Las orientaciones y normas sanitarias apoyan el bienestar físico de los estudiantes y el personal reduciendo las enfermedades transmisibles y promoviendo la salud. Ambos apoyan la capacidad de los estudiantes para permanecer matriculados, aprender y alcanzar sus objetivos educativos.

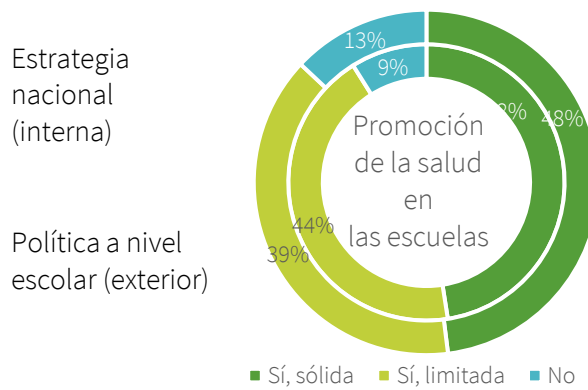
La mayoría de los gobiernos de **América Latina y el Caribe** tienen una estrategia nacional de educación para la promoción de la salud (91 %) y casi el mismo número tiene políticas o planes de promoción de la salud a nivel escolar (87 %).<sup>37</sup> Aproximadamente la mitad de los gobiernos con estas estrategias y políticas las calificaron de limitadas, y la otra mitad, de sólidas.

La **subregión de América del Sur** mostró un claro liderazgo en este ámbito. Todos (100 %) los gobiernos que respondieron informaron del uso de una estrategia nacional y de una política y planificación a nivel escolar para promover la salud. La **subregión del Caribe** también mostró una sólida actividad política en este ámbito. Todos (100 %) los gobiernos del Caribe que respondieron informaron de la existencia de una estrategia nacional de promoción de la salud. En la **subregión de Centroamérica y México**, muchos gobiernos (71 %) informaron de la promoción de la salud a través de estrategias nacionales y de políticas escolares.

<sup>36</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 27 y la Tabla 27 del Apéndice A.

<sup>37</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 28 y la Tabla 28 del Apéndice A.

Figura 28. Estrategia nacional y políticas escolares de promoción de la salud

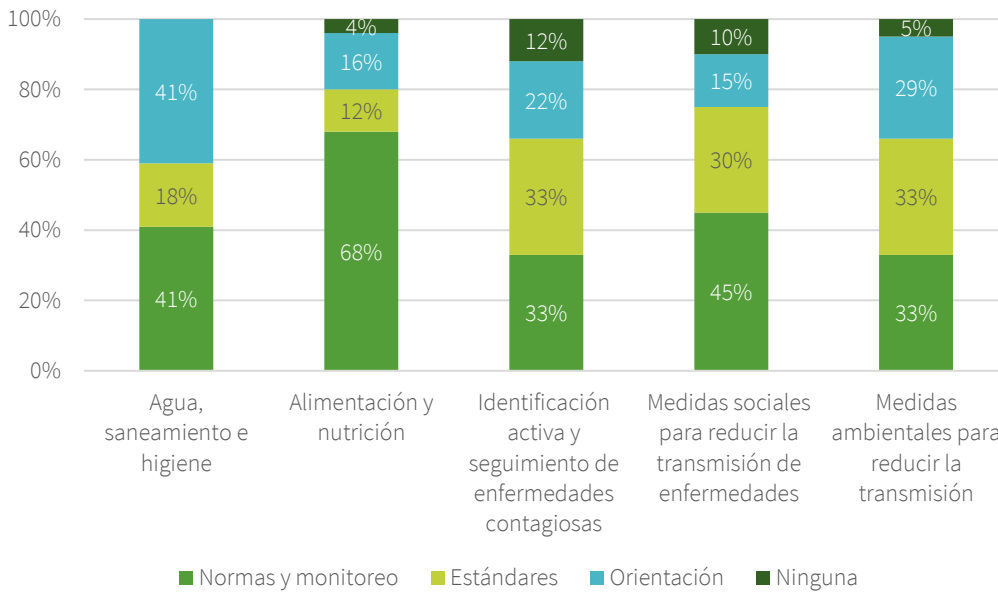


En la **región de América Latina y el Caribe**, muchos gobiernos disponían de directrices o estándares para cada uno de los cinco temas de nutrición y salud.<sup>38</sup> La región mostró un desempeño especialmente sólido al contar con normas definidas y monitoreo en materia de agua, saneamiento e higiene (100 %), alimentación y nutrición (96 %) y medidas ambientales para reducir la propagación de enfermedades (95 %). En general, entre un tercio y la mitad de los gobiernos (33 % a 45 %) contaba con monitoreo. El monitoreo de la alimentación y la nutrición (68 %) fue notablemente superior al promedio mundial.

En la **subregión del Caribe**, el hecho de contar con estándares definidos y un monitoreo sólido fue especialmente elevado. La mayoría de los gobiernos declararon haber definido y monitoreado normas para la alimentación y la nutrición (70 %) y casi el mismo número (67 %) lo hizo para las instalaciones WASH y el seguimiento activo de brotes de enfermedades (67 %). En la **subregión de Centroamérica y México**, ninguno o uno de los gobiernos informó haber definido y monitoreado normas mínimas para las instalaciones WASH (13 %), medidas sociales para brotes de enfermedades (14 %), seguimiento activo de brotes de enfermedades (0 %) y medidas ambientales para brotes de enfermedades (0 %). Sin embargo, en el ámbito de la alimentación y la nutrición, la mitad (50 %) disponía de normas y las monitoreaba. En la **subregión de América del Sur**, muchos gobiernos (86 %) definieron y monitorearon normas para la alimentación y la nutrición, pero solo la mitad lo hizo para otras áreas como las instalaciones WASH (40 %), la identificación y el seguimiento de enfermedades (50 %), y las medidas sociales (60 %) y ambientales (50 %) para reducir la propagación de enfermedades.

<sup>38</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 29 y la Tabla 29 del Apéndice A.

Figura 29. Orientación y normas en materia de salud y nutrición

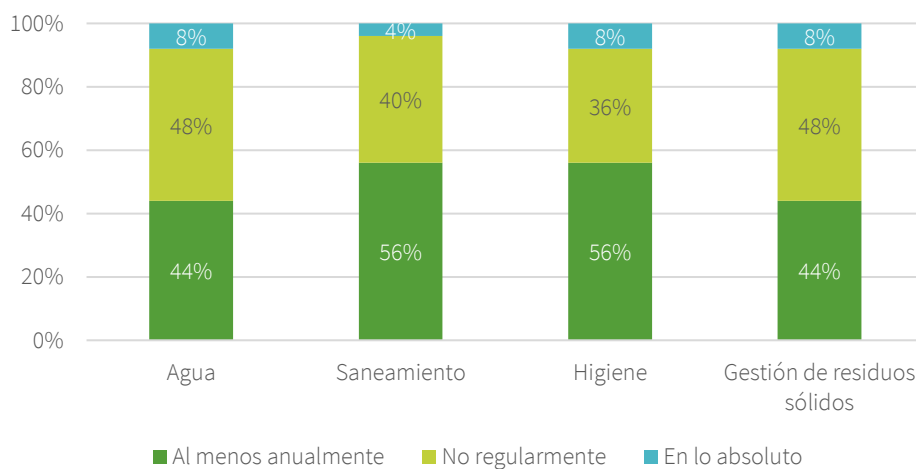


## Monitorear los datos WASH y gestión de residuos

(Pregunta C5.3)

En la encuesta se preguntaba si las escuelas monitorean los datos WASH y la gestión de residuos al menos una vez al año, si lo hacían con regularidad o si no lo hacían en absoluto. En la **región de América Latina y el Caribe**, la mayoría de las autoridades educativas encuestadas exigen a las escuelas monitrear el agua, el saneamiento y la higiene, lo que a menudo se conoce como datos WASH.<sup>39</sup> Sin embargo, solo algunas exigían un monitoreo al menos anualmente. La región de América Latina y el Caribe fue la única en la que el monitoreo de la gestión de los residuos sólidos (incluidas la separación, la reducción de residuos, el reciclaje y las prácticas de eliminación) estuvo a la par con el monitoreo de otras cuestiones WASH. Las tasas de monitoreo más elevadas corresponden a la **subregión del Caribe** y a la **subregión de Centroamérica y México**. Alrededor de la mitad de los gobiernos (entre el 50 % y el 75 %) requería un monitoreo anual. El monitoreo anual se redujo a menos de un tercio (29 %) en **América del Sur**.

Figura 30. Monitoreo de los datos WASH a nivel escolar



<sup>39</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 30 y la Tabla 30 del Apéndice A.

## Recursos para el Eje 2: Gestión de la Seguridad Escolar y de la Continuidad Educativa

GADRRRES cuenta con dos colecciones de recursos centrados en el Eje 2 del Marco Integral de Seguridad Escolar. Estas colecciones ofrecen recursos a las partes interesadas para fortalecer sus políticas y procedimientos para la gestión de la seguridad escolar y de la continuidad educativa.

### Eje 2: Gestión de la seguridad escolar y la continuidad educativa - Colección curada

La colección incluye una serie de estudios de casos políticos, informes y una lección en línea para la gestión participativa de desastres escolares. Los recursos están disponibles en inglés.

- ▶ [Acceso a la colección curada del Eje 2](#)

### Plantillas del Eje 2

La colección incluye plantillas para simulacros y ejercicios de emergencia escolar, listas de verificación para el mantenimiento escolar periódico y planificado y una plantilla para análisis del contexto de seguridad escolar. Los recursos están disponibles en inglés, español, francés, **hindi** y portugués.

- ▶ [Acceso a las plantillas del Eje 2](#)

### Programas de educación acelerada

Los programas de educación acelerada son esenciales, especialmente cuando las escuelas han estado cerradas durante largos períodos. Estos programas permiten a los estudiantes recuperar el aprendizaje perdido y reintegrarse en el sistema educativo. La Red Interagencial para la Educación en Situaciones de Emergencia (INEE) ofrece una recopilación de recursos sobre estos programas. Disponible en inglés, español, francés, portugués y árabe.

- ▶ [Acceso a la colección de recursos de la INEE https://inee.org/collections/accelerated-education](https://inee.org/collections/accelerated-education)

El GRE-LAC también ha elaborado orientaciones regionales y estudios de casos pertinentes.

### Adaptación Curricular

Contar con un plan de adaptación curricular es clave y forma parte de las acciones de preparación para garantizar la continuidad educativa en situaciones de emergencia. El Grupo Regional de Educación para América Latina y el Caribe (GRE-LAC) ha desarrollado una guía de adaptación curricular para emergencias. Disponible en español.

- ▶ [Acceda a la guía GRE-LAC](#)
- ▶ [Informe regional sobre programas de educación acelerada](#)

### Ejemplo destacado: Panamá

El Plan Escolar de Reducción del Riesgo de Desastres de Panamá es un ejemplo de enfoque integral y contextualizado que incorpora consideraciones de género y discapacidad en la reducción del riesgo de desastres y la adaptación al cambio climático. Incluye módulos sobre: creación de comités participativos para la gestión del riesgo, análisis local del entorno y elaboración de planes escolares, ejercicios de simulacro, formación de clubes escolares de sostenibilidad

Este conjunto de herramientas está diseñado para ser aplicado en diversos contextos dentro de Panamá, y puede servir como referencia para iniciativas similares en otros países.

- ▶ [Guía para la elaboración de planes escolares de reducción del riesgo de desastres](#)
- ▶ [Guía de supervisión del plan escolar de RRD](#)
- ▶ [Guía para la creación de clubes escolares de sostenibilidad](#)



## Eje 3: Educación para la reducción de riesgos y la resiliencia

La educación para la reducción de riesgos y la resiliencia es fundamental para el programa integral de seguridad escolar y representa el Eje 3 del Marco Integral de Seguridad Escolar. Seis indicadores monitorean el progreso en el Eje 3 y la encuesta evaluó el progreso en estos indicadores a través de ocho preguntas de múltiples partes, como se muestra en el Apéndice A de los [Materiales complementarios de los informes técnicos sobre el estado mundial y regional de la seguridad escolar](#), un documento por separado.

### Mensajes clave nacionales

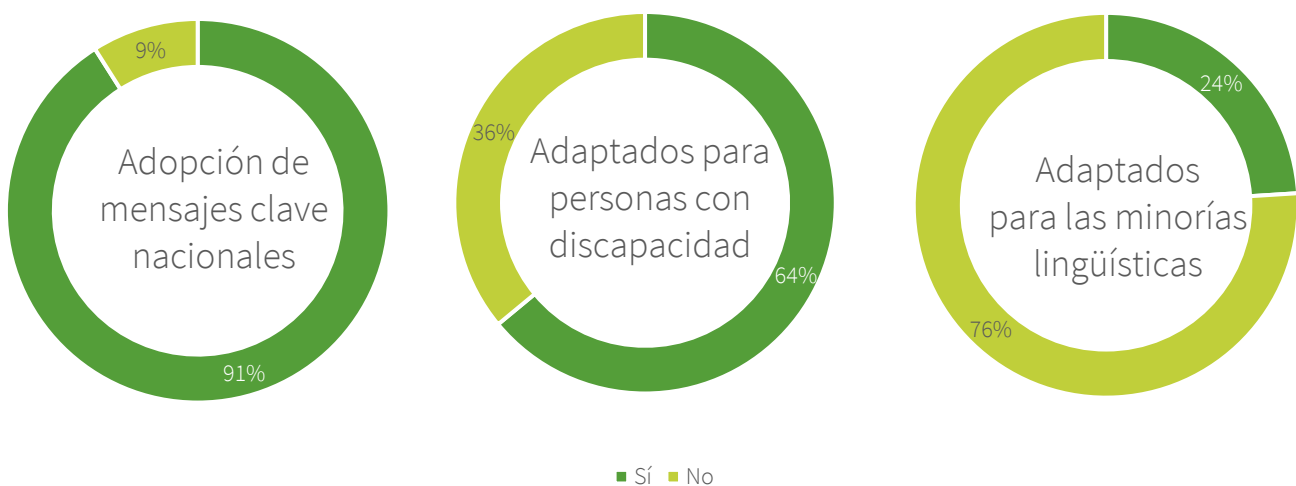
(Preguntas D1.1 y D1.2)

Los mensajes clave nacionales son mensajes acordados y basados en evidencias, orientados a la acción y adoptados por las autoridades nacionales de gestión de desastres y de educación para sentar las bases tanto de la educación formal como de la no formal. Casi todos los gobiernos (91 %) de la **región de América Latina y el Caribe** habían adoptado mensajes clave nacionales, un porcentaje similar al mundial.<sup>40</sup> Cerca de la mitad (52 %) declararon haber adoptado mensajes clave tanto para la educación formal como para la no formal. Ninguna investigación existente aclara por qué la adopción nacional de mensajes clave no se ha traducido en mayores índices de uso en la educación formal y no formal. La integración de estos mensajes en la educación puede requerir un mayor desarrollo de los planes de estudio, la alineación con los requisitos de aprendizaje de los estudiantes y la formación docente.

La adaptación de los mensajes clave fue similar a la del promedio mundial. Aproximadamente dos tercios (64 %) habían adaptado sus mensajes clave a las personas con discapacidad. Solo un pequeño número de gobiernos disponía de mensajes clave para las minorías lingüísticas (24 %).

En la **subregión del Caribe**, todos los gobiernos que respondieron (100 %) adoptaron mensajes clave y tres de cada cuatro gobiernos (75 %) los utilizaron tanto en la educación formal como en la no formal, ambas tasas muy superiores a las del resto de la región. En la **subregión de Centroamérica y México**, la adaptación para las personas con discapacidad fue especialmente elevada, ya que tres de cada cuatro gobiernos (75 %) afirmaron haberlo hecho. En la **subregión de América del Sur**, los mensajes clave nacionales se utilizaron con más frecuencia en la educación formal (43 %) que tanto en la educación formal como en la no formal (47 %).

Figura 31. Adopción y uso de mensajes clave nacionales



<sup>40</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 31 y la Tabla 31 del Apéndice A.

## Temas tratados en el plan de estudios

(Preguntas D2.5 y 3.1)

La función primordial de las escuelas es educar a los estudiantes, incluida la enseñanza sobre su entorno. Los estudiantes deben comprender a qué peligros se enfrentan, cómo protegerse de ellos y cómo ser responsables de su entorno de manera que reduzcan los riesgos para ellos y las generaciones futuras. Del mismo modo, los estudiantes necesitan aprender sobre su propia salud y bienestar, así como a trabajar de forma pacífica y productiva con los demás, para reducir la amenaza de la violencia y los conflictos.

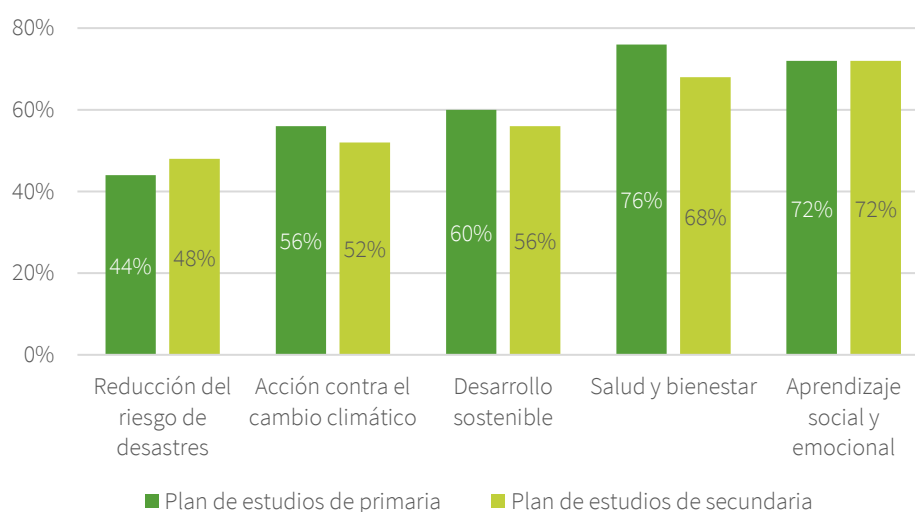
La Encuesta sobre la Política Integral de Seguridad Escolar 2024 preguntó a los gobiernos sobre su enseñanza y evaluación en cinco grandes áreas temáticas relacionadas con la seguridad escolar integral:

- Reducción del riesgo de desastres (RRD);
- Cambio climático, acción, justicia y medio ambiente (CCA);
- Educación para el desarrollo sostenible (EDS);
- Salud y bienestar (HWB); y
- Aprendizaje social y emocional (ASE).

En la **región de América Latina y el Caribe**, la cobertura de temas relacionados con la seguridad escolar integral en la escuela primaria y secundaria fue inconsistente y menos frecuente que el promedio mundial.<sup>41</sup> La mayoría de los gobiernos informaron de que en la escuela primaria se cubría la salud y el bienestar (76 %) y el aprendizaje social y emocional (72 %). Poco más de la mitad de los gobiernos informaron de que cubren el cambio climático, la acción, la justicia y el ambiente (56 %) y la educación para el desarrollo sostenible (60 %) en la escuela primaria. En particular, menos de la mitad de los gobiernos informó de que la reducción del riesgo de desastres (44 %) se aborda en la escuela primaria. La cobertura en secundaria fue similar o inferior.

En la **subregión del Caribe**, más gobiernos declararon cubrir la reducción del riesgo de desastres (60 %) y la salud y el bienestar (90 %) que el promedio regional. En la **subregión de América del Sur**, la cobertura de estos temas fue similar o inferior a los promedios regionales. En concreto, la cobertura de la reducción del riesgo de desastres era muy baja, ya que solo uno de los siete gobiernos (14 %) la incluía en los planes de estudio en la escuela primaria y secundaria.

Figura 32. Temas relacionados con la seguridad escolar integral en el plan de estudios oficial



<sup>41</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 32 y la Tabla 32 del Apéndice A.

Como se muestra en la Tabla 33 del Apéndice, estos temas también se impartían de manera menos formal. Las asambleas escolares y el aprendizaje experiencial se utilizaron ampliamente para complementar la educación sobre la reducción del riesgo de desastres (76 %), la salud y el bienestar (74 %) y el aprendizaje social y emocional (83 %). Los clubes escolares, las actividades extraescolares y otras actividades extracurriculares se utilizaron con menor frecuencia.

## Vinculación con las familias

*(Preguntas D3.2)*

Las escuelas son una importante fuente de información sobre seguridad, no solo para los estudiantes, sino también para sus familias y la comunidad en general. Fortalecer la comunicación entre las escuelas y las familias ayuda a reforzar la concientización sobre los riesgos y la preparación a nivel doméstico, apoyando un enfoque de la resiliencia basado en el conjunto de la sociedad. Pocos investigadores han evaluado sistemáticamente el impacto de la vinculación escolar y del hogar en la reducción del riesgo de desastres (Ronan et al., 2008), aunque la investigación ha demostrado que los niños y niñas pueden actuar como conductos de información sobre el riesgo y catalizar la preparación de los hogares (Mitchell, et al., 2008) y que las intervenciones educativas pueden aumentar sus habilidades y la preparación del hogar (Ronan, Crillin, & Johnston, 2012).

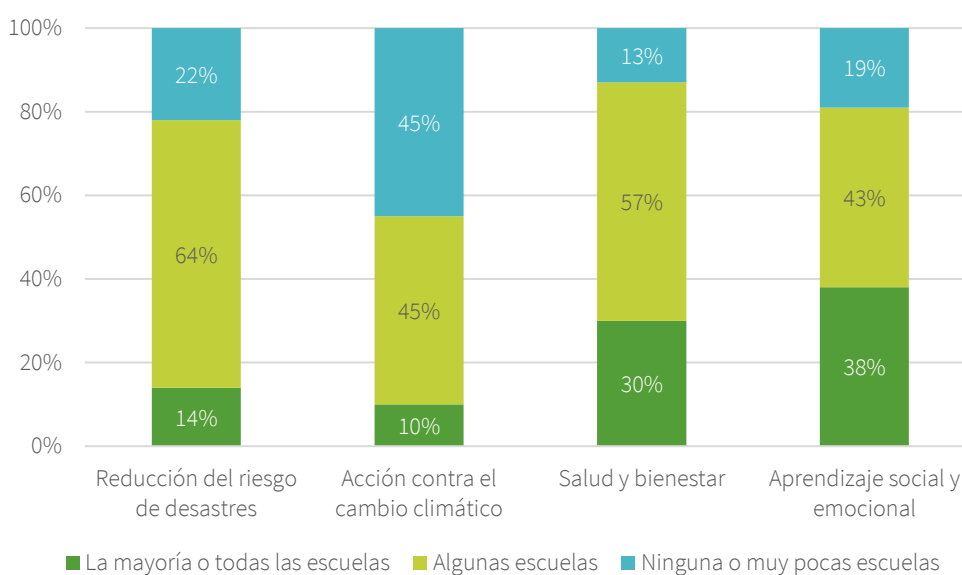
La **región de América Latina y el Caribe** tuvo la mayor frecuencia de gobiernos, al menos en algunos casos, se comunicaron con las familias en relación con la reducción del riesgo de desastres (64 %), la salud y el bienestar (43 %) y el aprendizaje social y emocional (31 %).<sup>42</sup> Lo más notable es que la mayoría o todas las escuelas de más de la mitad de los gobiernos (62 %) se pusieron en contacto con los hogares y las familias en relación con el aprendizaje social y emocional.

En las subregiones, el **Caribe** tuvo notablemente menos vinculación en torno a la acción contra el cambio climático; solo dos de cada nueve gobiernos informaron que al menos algunas escuelas participaban en actividades de vinculación. Sin embargo, en el Caribe, la vinculación del aprendizaje social y emocional fue mayor, ya que más de la mitad de los gobiernos (63 %) informaron que algunas escuelas realizaban actividades de vinculación. En la **subregión de Centroamérica y México**, la vinculación en torno al aprendizaje social y emocional fue menor que en la región, ya que solo un gobierno (14 %) informó que algunas escuelas lo hacían y solo dos gobiernos (29 %) informaron de que la mayoría o todas lo hacían. En la **subregión de América del Sur**, los gobiernos informaron sobre una vinculación excepcionalmente sólida en torno a la acción contra el cambio climático: los cinco gobiernos (100 %) informaron que algunas escuelas lo hacían. Del mismo modo, la subregión se mostró fuerte en vinculación familiar en torno al aprendizaje social y emocional. La mitad de los gobiernos (50 %) informaron que algunas escuelas se habían puesto en contacto, mientras que la otra mitad (50 %) informó que la mayoría o todas las escuelas lo habían hecho.

---

<sup>42</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 34 y la Tabla 34 del Apéndice A.

Figura 34. Vinculación escolar con las familias y hogares



## Formación y evaluación de los docentes

(Pregunta D4.1)

Aunque muchos gobiernos incluyeron una serie de temas en sus planes de estudios, la formación y evaluación de los docentes en estos temas fue menos sólida. La formación obligatoria fue notablemente inferior en la **región de América Latina y el Caribe** que en el promedio mundial.<sup>43</sup> La formación docente obligatoria alcanzó su punto máximo en el aprendizaje social y emocional (17 %) y la salud y el bienestar (17 %). En otros temas, menos del 10 % de los gobiernos incluyeron formación obligatoria en reducción del riesgo de desastres, acción contra el cambio climático o educación para el desarrollo sostenible. Casi ningún gobierno evaluó a los docentes (entre el 4 % y el 9 %). A pesar de los bajos niveles de formación obligatoria, los docentes de la región tuvieron acceso a algunas formas de formación. Entre la mitad y las tres cuartas partes de los gobiernos declararon contar con formación continua no obligatoria (63 % y más) en estos temas.

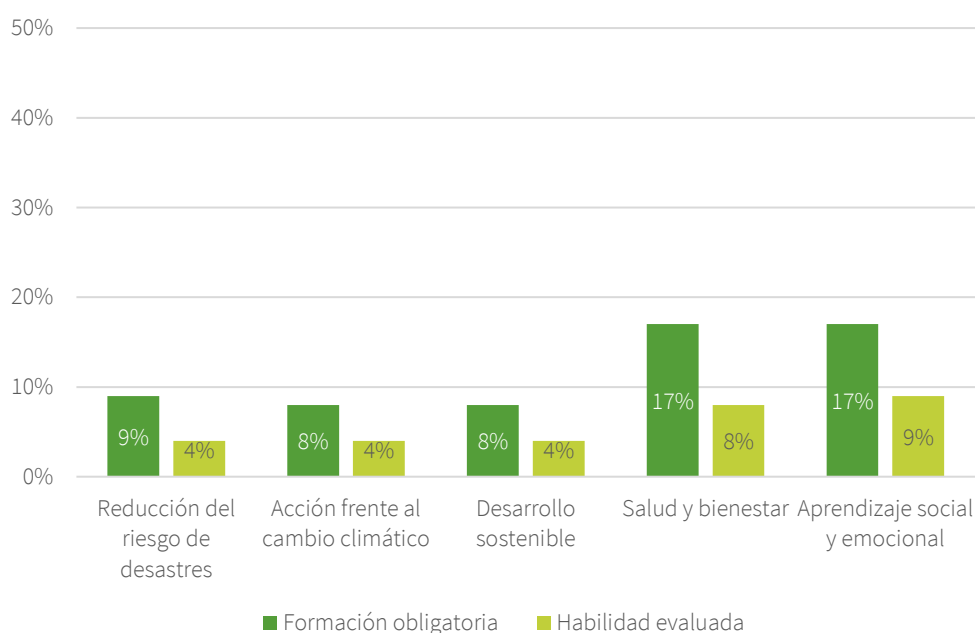
La **subregión del Caribe** fue líder en autoaprendizaje de estos temas, con la mitad o más de los gobiernos informando de la disponibilidad de este formato de formación (50 % a 78 %). También superan el promedio regional en la provisión de formación continua (entre el 67 % y el 90 %). La formación obligatoria y la evaluación de docentes fueron mínimas, aunque superiores a las de cualquier otra región de América Latina y el Caribe.

En la **subregión de Centroamérica y México**, los gobiernos proporcionaron algunas formas de formación docente en estos temas, la mayoría de las veces a través de la formación en el puesto de trabajo (50 % a 75 %). Ningún gobierno de la región evaluó en absoluto a los docentes en estos temas.

En la **subregión de América del Sur**, la formación docente en estos temas también fue modesta. Un tercio (33 %) de los gobiernos declararon haber impartido formación previa a la docencia en estos temas, excepto en el caso de la reducción del riesgo de desastres, en el que solo un gobierno (17 %) declaró haber impartido formación previa a la docencia. En general, estos índices eran superiores al promedio regional. Sin embargo, casi ningún gobierno informó de la obligatoriedad de la formación o la evaluación de los docentes en ninguno de estos temas. La excepción fue que uno de cada seis gobiernos (17 %) informaron de la obligatoriedad de la formación docente en el aprendizaje social y emocional.

<sup>43</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 35 y la penúltima columna de la Tabla 35 del Apéndice A.

Figura 35. Formación obligatoria de los docentes y evaluación por tema



## Disponibilidad de material educativo

(Pregunta D6.1)

El acceso a materiales educativos de alta calidad para apoyar el aprendizaje de los estudiantes varía según los temas en la **región de América Latina y el Caribe**.<sup>44</sup> Menos de la mitad de los gobiernos disponían de material educativo de alta calidad para la reducción del riesgo de desastres (36 %), la acción contra el cambio climático (40 %) y la educación para el desarrollo sostenible (48 %). Poco más de la mitad de los gobiernos disponían de material educativo de alta calidad para la salud y el bienestar (56 %) y el aprendizaje social y emocional (67 %).

Dentro de las subregiones, **Centroamérica y México** destacaron por tener una mayor prevalencia de materiales educativos de alta calidad para la reducción del riesgo de desastres (50 %), la acción contra el cambio climático (63 %) y la educación para el desarrollo sostenible (63 %). **América del Sur** registró una prevalencia notablemente superior de materiales de alta calidad para el aprendizaje social y emocional (86 %).

<sup>44</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 36 y la Tabla 36 del Apéndice A.

Figura 36. Disponibilidad de material educativo de alta calidad en las escuelas



## Evaluación de los estudiantes

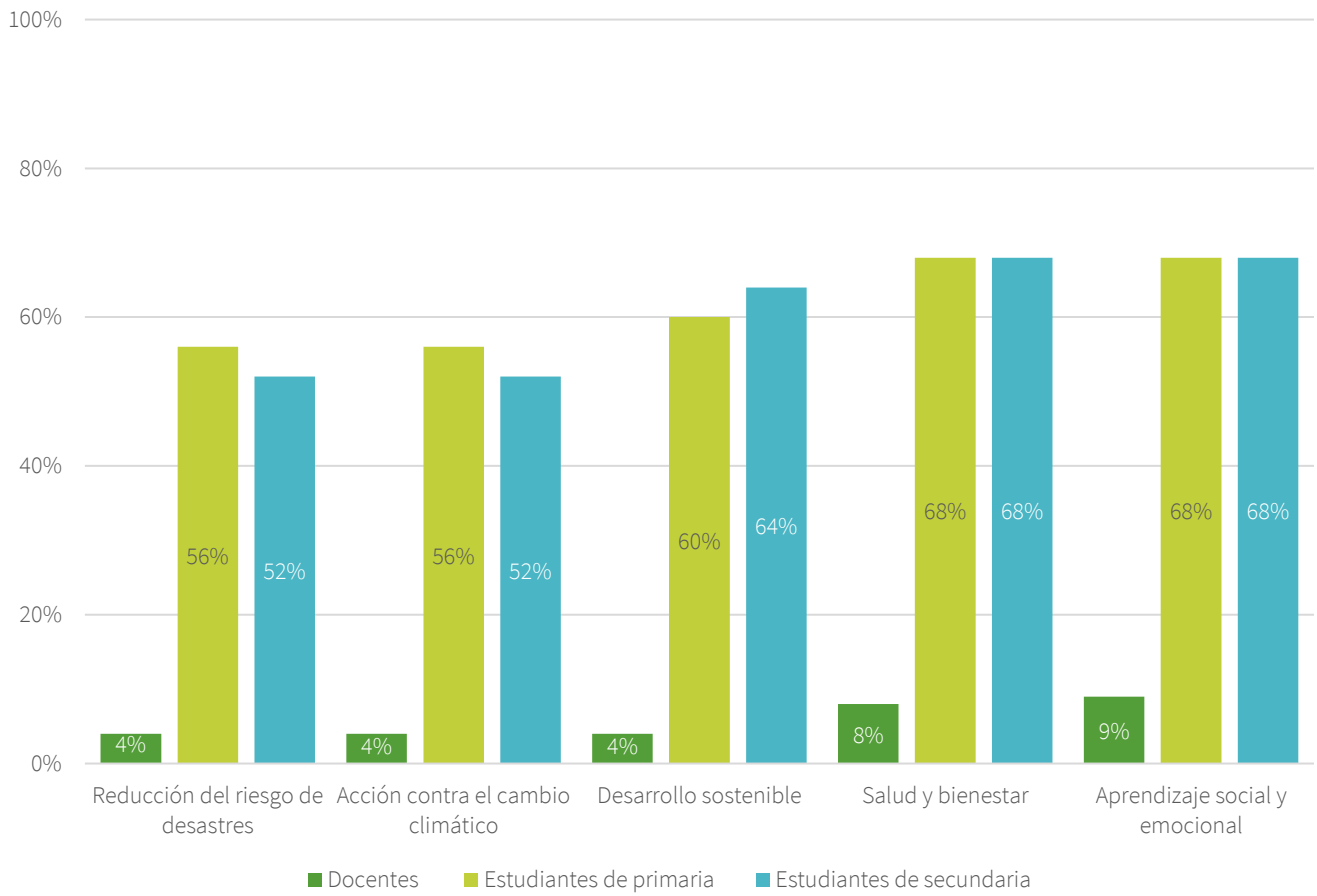
(Preguntas D5.1)

En la **región de América Latina y el Caribe**, donde la evaluación de los docentes en temas de seguridad escolar integral fue muy baja, los estudiantes de primaria y secundaria fueron evaluados en un porcentaje relativamente alto.<sup>45</sup> La mayoría de los gobiernos evaluó a los estudiantes en los cinco temas, siendo la evaluación más baja la de reducción del riesgo de desastres en secundaria (52 %) y siendo la más alta la de salud y bienestar y aprendizaje socioemocional (68 % tanto en primaria como en secundaria).

En las subregiones, solo un gobierno (10 %) de la **subregión del Caribe** informó que se evaluaba a los estudiantes de secundaria en el tema de la acción contra el cambio climático, una tasa muy inferior a la de otros lugares. En la **subregión de Centroamérica y México**, las tasas de evaluación estudiantil fueron, en general, más altas que las de la región en el caso de los estudiantes de primaria, aunque las evaluaciones de las escuelas secundarias estuvieron en torno a los promedios regionales. En la **subregión de América del Sur**, la mayoría de los gobiernos declaró haber evaluado a los estudiantes de secundaria en conceptos de desarrollo sostenible (86 %) y aprendizaje social y emocional (86 %), una tasa muy superior a la de otros lugares. La evaluación de la reducción del riesgo de desastres fue notablemente inferior (43 %) al promedio regional.

<sup>45</sup> Para obtener más detalles, véanse la Figura 37 y las Tablas 35 y 37 del Apéndice A.

Figura 37. Evaluación docente y evaluación del aprendizaje estudiantil



## Recursos para el Eje 3: Educación para la reducción de riesgos y la resiliencia

GADRRRES cuenta con dos colecciones de recursos centrados en el Eje 3 del Marco Integral de Seguridad Escolar. Estas colecciones ofrecen recursos a las partes interesadas que desean elaborar mensajes clave nacionales para la reducción del riesgo de desastres y para quienes buscan enfoques innovadores en la educación formal y no formal, así como en la vinculación con las familias para la reducción del riesgo y la resiliencia.

### **Eje 3: Educación para la reducción de riesgos y la resiliencia - Colección curada**

La colección incluye una serie de estudios de casos políticos, informes, resúmenes, vídeos y guías sobre reducción de riesgos y educación para la resiliencia. Los recursos están disponibles en inglés, español y francés.

► [Acceso a la colección curada del Eje 3](#)

### **Concientización y Educación Pública para la Reducción del Riesgo de Desastres: Mensajes clave**

La colección incluye una plantilla para elaborar mensajes de concientización y educación pública, un módulo de autoaprendizaje en línea y ejemplos de mensajes clave de cinco países de la región de Asia y el Pacífico. Enlaces a las plantillas para simulacros y ejercicios de emergencia escolares, listas de verificación para el mantenimiento escolar periódico y planificado y una plantilla para el análisis del contexto de seguridad escolar. Los recursos están disponibles en inglés.

► [Acceso a la colección de mensajes clave](#)

### **Área temática de Apoyo psicosocial y aprendizaje social y emocional (PSS-SEL) de la INEE**

La Red Interagencial para la Educación en Situaciones de Emergencia (INEE) desarrolló un área temática para apoyar a los interesados en comprender cómo incorporar el apoyo psicosocial y el aprendizaje social y emocional en la educación, especialmente en el contexto de emergencias y crisis. El área temática ofrece notas orientativas, recursos para docentes y un módulo de formación. Disponible en inglés, francés, español, portugués y **árabe**.

► [Acceso al área temática PSS-SEL de la INEE](#)

# BOLETA DE CALIFICACIÓN DE LOS INDICADORES DE LA CSS PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

Los hallazgos de la Encuesta sobre la Política Integral de Seguridad Escolar 2024 revelan un panorama lleno de avances y compromiso, pero limitado por falta de datos en la implementación integral. Cada pregunta de la encuesta ofrece un panorama importante de los esfuerzos mundiales y regionales para abordar un aspecto específico de la seguridad escolar integral. El conjunto de estos esfuerzos ofrece una imagen más amplia y matizada.

En esta sección se analiza el progreso a escala de los 26 Indicadores Integrales de Seguridad Escolar, presentados como una boleta de calificación de Indicadores Integrales de Seguridad Escolar. Las preguntas relacionadas con cada indicador reciben una puntuación de cero a cuatro estrellas. Las puntuaciones de los indicadores se promedian para la región.<sup>46</sup> Estas puntuaciones regionales comienzan a aclarar las áreas de fortaleza y las áreas de crecimiento en el abordaje de la seguridad escolar integral en toda la región de América Latina y el Caribe.<sup>47</sup>

Los gobiernos de América Latina y el Caribe que participaron en la Encuesta sobre la Política Integral de Seguridad Escolar 2024 mostraron una actividad sustancial en los cinco indicadores vinculados a los **sistemas y políticas habilitadoras**. Como se muestra en la Tabla 38 a continuación, casi la mitad de los gobiernos de América Latina y el Caribe han adoptado la mayoría o todas las acciones para garantizar que sus políticas y marcos legales aborden la seguridad escolar integral para todos los peligros y riesgos (Indicador A1). Este fue el indicador más fuerte, con una calificación promedio de 3,1 estrellas, y casi la mitad de los gobiernos (48 %) recibieron cuatro estrellas.

Otros indicadores obtuvieron puntuaciones medias más bajas, entre 2,0 y 2,6 estrellas. Los gobiernos presentaron un rezago sobre todo en el financiamiento para los esfuerzos integrales de seguridad escolar (Indicador A4), donde ningún gobierno (0 %) estaba emprendiendo la mayoría o todas las acciones y, por lo tanto, no obtuvo cuatro estrellas. La puntuación media regional para este indicador fue de 2,0 estrellas.

Véanse las Tablas 38a, 38b y 38c del Apéndice para consultar las tablas subregionales del **Caribe, Centroamérica y México, y América del Sur**.

---

<sup>46</sup> Véase el Apéndice B del [documento de los Materiales complementarios](#) para obtener más detalles metodológicos.

<sup>47</sup> Las fichas de resultados de las subregiones se encuentran en las Tablas 38–41 del Apéndice A.

Tabla 38. Fortalezas y oportunidades de mejora de América Latina y el Caribe en los sistemas y políticas habilitadoras

| Indicador   | Puntuación media | Frecuencia (%) |                 |                |                           |                    |     |
|---|------------------|----------------|-----------------|----------------|---------------------------|--------------------|-----|
|   |                  | ☆☆☆☆           | ★☆☆☆            | ★★☆☆           | ★★★☆☆                     | ★★★★★              |     |
|   |                  | Ninguno        | Hasta un cuarto | Hasta la mitad | Hasta tres cuartas partes | La mayoría o todas |     |
| A1. Las políticas habilitadoras y los marcos jurídicos abordan la seguridad escolar integral para todos los peligros y riesgos (5 preguntas)  | 3.1              | ☆☆☆☆           | 0%              | 8%             | 20%                       | 24%                | 48% |
| A2. En todos los niveles del sector educativo se lleva a cabo una evaluación de riesgos centrada en la niñez (11 preguntas)   | 2.4              | ★★★☆☆          | 4%              | 20%            | 24%                       | 36%                | 16% |
| A3. La autoridad educativa proporciona liderazgo y coordinación eficaces para la seguridad escolar integral (4 preguntas)   | 2.6              | ★★★☆☆          | 12%             | 8%             | 24%                       | 20%                | 36% |
| A4. Existe financiamiento sostenido para reducir los riesgos del sector educativo, mantener la continuidad educativa y apoyar la programación de reducción de riesgos y resiliencia (9 preguntas) | 2.0              | ★★★☆☆          | 4%              | 16%            | 56%                       | 24%                | 0%  |
| A5. El monitoreo y la evaluación de la seguridad escolar integral se basa en datos y evidencia (10 preguntas)   | 2.4              | ★★★☆☆          | 0%              | 16%            | 40%                       | 28%                | 16% |

Como se muestra en la Tabla 39 a continuación, los gobiernos de América Latina y el Caribe que participaron en la Encuesta sobre la Política Integral de Seguridad Escolar 2024 tuvieron dificultades para lograr acciones sólidas en el **Eje 1: Instalaciones de aprendizaje seguras**. Las puntuaciones medias de todos los indicadores fueron inferiores a tres estrellas. Los gobiernos que participaron en la encuesta fueron los que adoptaron las acciones más enérgicas para contar con sistemas de regulación y monitoreo que guiaran la selección de sitios seguros y el diseño y la construcción de nuevas escuelas (Indicador B1). Poco más de un tercio de los gobiernos (36 %) recibieron cuatro estrellas y realizaban la mayoría de las acciones. Ningún gobierno dejó de actuar en absoluto. Muchos gobiernos también estaban creando políticas y planes para limitar la interrupción de la educación cuando las escuelas se utilizaban como albergues temporales y centros colectivos (Indicador B4). La puntuación media de este indicador fue de 2,4 y más de la mitad de los gobiernos (53 %) recibieron tres o cuatro estrellas.

Los gobiernos estaban algo menos comprometidos en la identificación sistemática y la mejora o sustitución de los edificios escolares inseguros (Indicador B2) y en la promoción del mantenimiento rutinario y la mitigación no estructural (Indicador B3). Ambos indicadores obtuvieron una puntuación media de 2,2. Ningún gobierno recibió cuatro estrellas para el Indicador B2, aunque casi la mitad (44 %) recibió tres estrellas. Alrededor de la mitad de los gobiernos recibieron tres o cuatro estrellas para el indicador B3 (43 %).

Los gobiernos se quedaron rezagados en la protección de la niñez contra la muerte, las lesiones y los daños en el camino a la escuela (Indicador B5), un indicador con una puntuación media de 1,9. Mientras que una quinta parte (20 %)

de los gobiernos realizaba la mayor parte o la totalidad de las acciones, otra quinta parte (20 %) no tomaba ninguna medida para proteger a los niños y niñas de camino a la escuela.

Véanse las Tablas 39a, 39b y 39c del Apéndice para consultar las tablas subregionales del Caribe, Centroamérica y México, y América del Sur.

*Tabla 39. Fortalezas y oportunidades de mejora en el Eje 1 para América Latina y el Caribe*

| Indicador  | Puntuación media | Frecuencia (%) |                 |                |                           |                    |
|--|------------------|----------------|-----------------|----------------|---------------------------|--------------------|
|  |                  | Ninguno        | Hasta un cuarto | Hasta la mitad | Hasta tres cuartas partes | La mayoría o todas |
| B1. Los sistemas de regulación y monitoreo guían la selección, diseño y construcción de sitios seguros para nuevas escuelas (11 preguntas)   | 2.9              | 0%             | 16%             | 12%            | 36%                       | 36%                |
| B2. Las escuelas inseguras existentes se identifican sistemáticamente y se mejoran o reemplazan (incluidas las instalaciones WASH) (9 preguntas)   | 2.2              | 4%             | 20%             | 32%            | 44%                       | 0%                 |
| B3. Las autoridades educativas promueven el mantenimiento rutinario y la mitigación no estructural para aumentar la seguridad y la protección de los ocupantes de la escuela y las inversiones (4 preguntas) | 2.2              | 4%             | 16%             | 40%            | 36%                       | 4%                 |
| B4. Las políticas y la planificación limitan la interrupción de la educación debido al uso de las escuelas como albergues temporales o centros colectivos durante el año escolar (5 preguntas)               | 2.4              | 12%            | 12%             | 24%            | 28%                       | 24%                |
| B5. Los niños y niñas están protegidos de la muerte, lesiones y daños en el camino a la escuela (2 preguntas)  | 1.9              | 20%            | 20%             | 28%            | 12%                       | 20%                |

Como se muestra en la Tabla 40, los gobiernos que participaron en la Encuesta sobre la Política Integral de Seguridad Escolar 2024 tuvieron las acciones más sólidas en el **Eje 2: Gestión de la seguridad escolar y de la continuidad educativa**. Las puntuaciones medias fueron generalizadas: la puntuación media más baja fue de 2,2, pero varios indicadores alcanzaron las 3,1 estrellas.

Los gobiernos estaban tomando medidas coherentes en torno a cuatro de los cinco indicadores, incluyendo acciones para garantizar el derecho de todos los niños y niñas a acceder a la educación (Indicador C3), y disponer de sistemas y políticas sólidas para la salud y la nutrición escolar (Indicador C5). Para estos dos indicadores, la puntuación media fue de 3,1 estrellas y más de uno de cada tres gobiernos (36 %) estaban realizando la mayoría o todas las acciones evaluadas en la encuesta.

Dos indicadores evaluaron la presencia de planes sólidos y participativos para la gestión y la reducción de riesgos y la preparación de respuestas. Un indicador evaluaba si esta planificación se producía a nivel de la autoridad educativa (Indicador C1) y el otro a nivel escolar (Indicador C2). Los gobiernos de América Latina y el Caribe obtuvieron mejores resultados en lo que respecta a la planificación a nivel escolar que a nivel de autoridad educativa. Los primeros obtuvieron una puntuación media de 3,1, mientras que los segundos obtuvieron una puntuación media de 2,6. Mientras que muchos gobiernos (80 %) obtuvieron tres o cuatro estrellas por las acciones emprendidas a nivel escolar, menos de

la mitad (44 %) de los gobiernos recibieron tres o cuatro estrellas por las acciones que las autoridades educativas podrían emprender para apoyar planes sólidos y participativos.

El indicador que evaluaba si el sector educativo disponía de procedimientos operativos estándar y exigía simulacros periódicos en las escuelas para mejorar la seguridad escolar (Indicador C4) obtuvo la puntuación más baja. La puntuación media de este indicador fue de 2,2, y alrededor de una cuarta parte (24 %) de los gobiernos recibió cero o una estrella de cuatro.

Véanse las Tablas 40a, 40b y 40c para consultar las tablas subregionales del Caribe, Centroamérica y México, y América del Sur.

*Tabla 40. Fortalezas y oportunidades de mejora en el Eje 2 para América Latina y el Caribe*

| Indicador   | Puntuación media | Frecuencia (%) |                 |                |                           |                    |
|---|------------------|----------------|-----------------|----------------|---------------------------|--------------------|
|   |                  | ☆☆☆☆           | ★☆☆☆            | ★★☆☆           | ★★★☆☆                     | ★★★★☆              |
|   |                  | Ninguno        | Hasta un cuarto | Hasta la mitad | Hasta tres cuartas partes | La mayoría o todas |
| C1. Las autoridades educativas cuentan con planes sólidos y participativos para la gestión y reducción de riesgos y el preparativo para la respuesta (7 preguntas)  | 2.6<br>★★★☆☆     | 0%             | 16%             | 40%            | 12%                       | 32%                |
| C2. Las escuelas tienen planes participativos sólidos para la gestión de riesgo, la reducción del riesgo y la preparación para la respuesta (10 preguntas)  | 3.1<br>★★★★☆     | 4%             | 4%              | 12%            | 36%                       | 44%                |
| C3. Los derechos de los niños en el sector educativo están igualmente garantizados para los niños y niñas de todos los grupos de género, discapacidad, idioma o cultura, y en todas las etapas de desarrollo (14 preguntas) | 3.1<br>★★★★☆     | 0%             | 0%              | 24%            | 40%                       | 36%                |
| C4. El sector educativo tiene procedimientos operativos estándar y requiere simulacros periódicos para desastres y emergencias a fin de mejorar la planificación de la seguridad escolar (4 preguntas)                      | 2.2<br>★★☆☆☆     | 16%            | 8%              | 36%            | 20%                       | 20%                |
| C5. El sector educativo cuenta con sistemas y políticas sólidos en materia de salud y nutrición escolar (11 preguntas)  | 3.1<br>★★★★☆     | 0%             | 4%              | 20%            | 40%                       | 36%                |

La Tabla 41 a continuación resume las acciones adoptadas por el gobierno en el marco del **Eje 3: Educación para la reducción de riesgos y la resiliencia** para la región de América Latina y el Caribe. En general, las acciones fueron sólidas y similares o ligeramente inferiores a los promedios mundiales, oscilando entre 1,4 y 2,9 estrellas.

Los gobiernos fueron los más activos al impartir educación sobre reducción de riesgos, resiliencia y bienestar en relación con el clima en los planes de estudios oficiales (Indicador D2). Dos de cada tres gobiernos (64 %) recibieron tres o cuatro estrellas y adoptaron muchas de las acciones evaluadas en la encuesta.

La acción gubernamental fue moderada en otros cuatro indicadores. Más de la mitad (56 %) recibieron tres o cuatro estrellas por acciones relacionadas con mensajes clave para la educación formal e informal adoptados a nivel nacional, basados en consensos y pruebas y orientados a la acción (Indicador D1). Casi la mitad (48 %) recibió tres o cuatro estrellas por la educación no formal para estudiantes y familias (Indicador D3) y casi la mitad (44 %) por disponer de material suficiente para enseñar la reducción de riesgos, la resiliencia y bienestar (Indicador D5). Más de la mitad (56 %) de los gobiernos recibieron tres o cuatro estrellas por evaluar el aprendizaje de los estudiantes en estas áreas (Indicador D6). En particular, una quinta parte de los gobiernos no adoptó ninguna acción en relación con los Indicadores 5 (20 %) y 6 (20 %).

En el Eje 3, la acción fue más débil en el desarrollo y la evaluación de los docentes para que puedan facilitar el aprendizaje de los estudiantes en torno a una educación consciente del clima, la reducción de riesgos, la resiliencia y el bienestar (Indicador D4). Casi tres cuartas partes de los gobiernos que participaron en la encuesta (72 %) recibieron solo una o ninguna estrella y adoptaron pocas de las acciones enumeradas para el desarrollo y el acceso de los docentes.

Véanse las Tablas 41a, 41b y 41c del Apéndice para consultar las tablas subregionales del Caribe, Centroamérica y México, y América del Sur.


*Tabla 41. Fortalezas y oportunidades de mejora en el Eje 3 para América Latina y el Caribe*


| Indicador  | Puntuación media | Frecuencia (%) |                 |                |                           |                    |     |
|--|------------------|----------------|-----------------|----------------|---------------------------|--------------------|-----|
|  |                  | ☆☆☆☆           | ☆☆☆☆            | ☆☆☆☆           | ☆☆☆☆                      | ☆☆☆☆               |     |
|  |                  | Ninguno        | Hasta un cuarto | Hasta la mitad | Hasta tres cuartas partes | La mayoría o todas |     |
| D1. La Autoridad Nacional de Gestión de Desastres y la Autoridad Educativa han adoptado a nivel nacional mensajes clave consensuados, basados en evidencia y orientados a la acción como base para la educación formal y no formal (3 preguntas) | 2.4              | ☆☆☆☆           | 12%             | 16%            | 16%                       | 32%                | 24% |
| D2. Se incluyen en el plan de estudios formal regular, la concientización sobre cambio climático, la reducción de riesgos, la resiliencia y el bienestar (4 preguntas)   | 2.9              | ☆☆☆☆           | 0%              | 20%            | 16%                       | 16%                | 48% |
| D3. La educación no formal para estudiantes y familias aborda la concientización sobre cambio climático, la reducción del riesgo, la resiliencia y el bienestar (9 preguntas)  | 2.4              | ☆☆☆☆           | 8%              | 4%             | 40%                       | 32%                | 16% |
| D4. Se desarrolla y evalúa la capacidad de los docentes para facilitar el aprendizaje de los estudiantes en materia de reducción del riesgo con conciencia climática, resiliencia y bienestar (5 preguntas)                                      | 1.4              | ☆☆☆☆           | 4%              | 68%            | 12%                       | 12%                | 4%  |
| D5. Las escuelas tienen materiales educativos suficientes para enseñar sobre la reducción del riesgo, la resiliencia y el bienestar (5 preguntas)  | 2.3              | ☆☆☆☆           | 20%             | 8%             | 28%                       | 8%                 | 36% |
| D6. Se monitorean y evalúan los resultados de aprendizaje de los estudiantes sobre educación para la reducción del riesgo con conciencia climática, la resiliencia y el bienestar (5 preguntas)  | 2.6              | ☆☆☆☆           | 20%             | 4%             | 20%                       | 12%                | 44% |

# ACUERDOS DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

En las últimas preguntas de la encuesta se preguntaba a los gobiernos qué políticas, procedimientos o acciones coordinadas concretas tenían previsto implementar en los próximos cinco años en 10 ámbitos relacionados con la seguridad escolar integral. La Tabla 42 enumera estos acuerdos a continuación. Se utilizó el traductor de Google para proporcionar una traducción al inglés de los acuerdos presentados en español o portugués.

*Tabla 42. Compromisos quinquenales para implementar políticas, procedimientos o acciones coordinadas específicas*

| Tema   | Gobierno                    | Compromiso  |
|--|-----------------------------|---|
|  <p>1. Políticas y marcos jurídicos habilitadores</p> | Antigua y Barbuda           | Conseguir que el Gabinete ratifique la Política Nacional de Seguridad Escolar. Ayudar a las escuelas a revisar sus planes de emergencia escolar.  |
|  | Belice                      | Nota: Compromiso no divulgado públicamente  |
|  | Brasil - Piauí              | <p>Sim, mas so seria possible com uma coordenação intersetorial e financiamento suficiente.</p> <p><i>Traducción: Sí, pero solo sería posible con coordinación intersectorial y financiamiento suficiente.</i></p>  |
|  | Brasil - Río Grande del Sur | <p>Políticas públicas educacionais adaptadas a partir dos principais quadros metodológicos sobre segurança escolar abrangente (CSSF por sua sigla em Inglês)</p> <p><i>Traducción: Políticas públicas educativas adaptadas a partir de los principales marcos metodológicos sobre seguridad escolar integral (CSSF)</i></p> |
|  | Islas Vírgenes Británicas   | Nota: Compromiso no divulgado públicamente  |
|  | Colombia                    | Diseñar e implementar la Política de Gestión Integral de Gestión Escolar, Implementación de la Ley 2427 de 2024 educación para el cambio climático, implementación de la actualización de la Política de Educación Ambiental  |
|  | Costa Rica                  | Nota: Compromiso no divulgado públicamente  |
|  | Dominica                    | Nota: Compromiso no divulgado públicamente  |
|  | Ecuador                     | Actualización de la Política Pública Nacional para la Reducción de Riesgos y Desastres  |
|  | El Salvador                 | Actualización del Plan y Protocolo de respuesta institucional ante emergencias o desastres, Actualizar la Política de Gestión ambiental y Generar la Política de Gestión de Riesgo de desastres. Complementar la guía   |

|   |                                     |   |
|---|-------------------------------------|---|
|   |                                     | de Plan de Protección Escolar con estrategia evacuación en centros escolares que atienden primera infancia y discapacidad.  |
|   | <b>Guatemala</b>                    | Está en proceso la actualización del acuerdo No. 247-2014 del Sistema de Gobernanza de la Gestión de Riesgos y Desastres para la seguridad Escolar, para alinearse al Marco de Sendai, ODS y sobre todo al Marco Integral de Seguridad Escolar  |
|   | <b>Honduras</b>                     | Desarrollo de un plan nacional de gestión integral de riesgos en el sector educativo  |
|   | <b>Jamaica</b>                      | Reform of the Education Act, 1965 and Code of Regulation, 1980, review and update 6 existing Safety and Security protocol documents- Critical Incident Management Plan, Field Trip Policy Guidelines; Guidelines to Schools for the Management of Hazardous Materials and the Disposal of Hazardous Waste; Policy for the Management of Substance Misuse in the School System; Safety Guidelines for Contact Sports; Security and Safety Guidelines Equipment |
|   | <b>México - Chihuahua</b>           | DESARROLLAR UN PROTOCOLO DE ACUERDO A LA LEGISLACION ESTATAL  |
|   | <b>Panamá</b>                       | Nota: Compromiso no divulgado públicamente  |
|   | <b>Perú</b>                         | Planes Estratégicos Sectoriales Multianuales – PESEM  |
|   | <b>San Cristóbal y Nieves</b>       | Hemos promulgado nuestra política de seguridad escolar y ahora nos centraremos en su implementación.  |
|   | <b>San Vicente y las Granadinas</b> | Aprobación por parte del Gabinete del comité de seguridad escolar actualizado. Se espera que se forme y apruebe un comité nacional de seguridad escolar.  |
|   | <b>Trinidad y Tobago</b>            | Documento de Política del Ministerio de Educación 2023-2027   |
|  <p>2. Instalaciones escolares más seguras</p> | <b>Antigua y Barbuda</b>            | Realizar evaluaciones de los planes escolares.  |
|   | <b>Belice</b>                       | Nota: Compromiso no divulgado públicamente  |
|   | <b>Bolivia</b>                      | Incorporar la seguridad integral escolar a mayor profundidad en el diseño de las infraestructuras educativas.   |
|   | <b>Brasil - Piauí</b>               | Sim, com financiamento suficiente<br><i>Traducción: Sí, con financiamiento suficiente</i>   |
|   | <b>Brasil - Río Grande del Sur</b>  | No âmbito da aplicação do conceito de escolas resilientes, definir e implementar soluções de infraestrutura escolar para construção ou reconstrução de escolas resilientes, sustentáveis e verdes, que sejam capazes de resistir e operar eficientemente diante de condições adversas, mitigando impactos na comunidade escolar.<br><i>Traducción: En el ámbito de la aplicación del concepto de escuelas resilientes,</i>                                    |

|  |                                     |  |
|--|-------------------------------------|--|
|  |                                     | <i>definir e implementar soluciones de infraestructura escolar para la construcción o reconstrucción de escuelas resilientes, sostenibles y ecológicas, que sean capaces de resistir y funcionar eficientemente ante condiciones adversas, mitigando los impactos en la comunidad escolar.</i> |
|  | <b>Islas Vírgenes Británicas</b>    | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |
|  | <b>Colombia</b>                     | Implementación de la Declaración de Escuelas Seguras   |
|  | <b>Costa Rica</b>                   | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |
|  | <b>Dominica</b>                     | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |
|  | <b>Ecuador</b>                      | Actualización de la Política Pública Nacional para la Reducción de Riesgos y Desastres   |
|  | <b>El Salvador</b>                  | Estándares para una escuela segura y sustentables.   |
|  | <b>Guatemala</b>                    | Existe un anteproyecto de que la Subdirección de Infraestructura se convierta en Dirección de Infraestructura, para que pueda crearse la unidad de Gestión de Riesgo y tenga mayor incidencia.   |
|  | <b>Honduras</b>                     | Manual de Normas de Construcción de la Secretaría de Educación   |
|  | <b>Jamaica</b>                      | Lineamiento de Política para el abordaje de la presencia y uso de armas de fuego en escuelas, Reintegración de niños y niñas en edad escolar en conflicto con la ley   |
|  | <b>México - Chihuahua</b>           | MANTENER EL DESARROLLO DE POLITICAS, INVERSIONES Y PROCEDIMIENTOS  |
|  | <b>Panamá</b>                       | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |
|  | <b>Perú</b>                         | Instituciones Educativas que conocen su Índice de Seguridad  |
|  | <b>San Cristóbal y Nieves</b>       | Se trata de una prioridad para nuestro sistema. Recientemente, hemos creado una unidad de mantenimiento, ya que antes el mantenimiento tenía que pasar por el Departamento de Obras Públicas del Gobierno.   |
|  | <b>San Vicente y las Granadinas</b> | Implementación de un plan de mantenimiento para todas las escuelas y presentación de los planes de seguridad escolar por parte de todas las escuelas   |
|  | <b>Trinidad y Tobago</b>            | Existe un sistema de gestión de infraestructuras escolares   |
|  | <b>Antigua y Barbuda</b>            | Talleres y formación en RRD/GRD con el personal escolar.   |
|  | <b>Belice</b>                       | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |




3. Gestión de la seguridad escolar y la continuidad educativa


|                              |   |
|------------------------------|---|
| Brasil                       | <p>Sim, com financiamento suficiente</p> <p><i>Traducción: Sí, con financiamiento suficiente</i></p>  |
| Brasil - Río Grande del Sur  | <p>No âmbito da aplicação do conceito de escolas resilientes, estruturar e implementar plano de continuidade educativa</p> <p><i>Traducción: En el alcance de aplicación del concepto de escuela resiliente, estructurar e implementar un plan de continuidad educativa</i></p> |
| Islas Vírgenes Británicas    | <p>Nota: Compromiso no divulgado públicamente</p>   |
| Colombia                     | <p>Lineamientos para la educación en emergencias y construcción de mediaciones y materiales- fortalecimiento de la implementación del Circular 19 de 2022 mediante el diseño de instrumentos</p>  |
| Costa Rica                   | <p>Nota: Compromiso no divulgado públicamente</p>   |
| Dominica                     | <p>Nota: Compromiso no divulgado públicamente</p>   |
| Ecuador                      | <p>Actualización de la política pública de continuidad educativa</p>  |
| El Salvador                  | <p>Generación y desarrollo de planes para la continuidad educativa en emergencia. Consolidación y actualización de Plan de protección escolar (que se están ejecutando en CE). Consolidación del índice de seguridad</p>  |
| Guatemala                    | <p>Fortalecer los programas existentes, haciendo una interrelación entre la seguridad y prevención de la violencia con los relacionados a gestión de desastres y resiliencia</p>  |
| Honduras                     | <p>Guía de autoevaluación y planes de seguridad para la continuidad del aprendizaje</p>   |
| Jamaica                      | <p>Política Nacional de Trayectorias, Continuidad de la Educación en Situaciones de Emergencia</p>  |
| México - Chihuahua           | <p>ELABORAR PLAN DE SEGURIDAD ESCOLAR</p>   |
| Panamá                       | <p>Nota: Compromiso no divulgado públicamente</p>   |
| Perú                         | <p>Brigadistas de Educación Ambiental del Riesgo de Desastres con Capacidades fortalecidas para mejorar su desempeño</p>  |
| San Vicente y las Granadinas | <p>Desarrollar y adoptar un plan de continuidad para el sector educativo</p>  |
| Trinidad y Tobago            | <p>Unidad de Salud y Seguridad Escolar</p>  |



4. Educación para la reducción de riesgos y la resiliencia

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>Antigua y Barbuda</b>           | Visitas a escuelas para realizar campañas educativas de concientización sobre la reducción del riesgo y la resiliencia. Desarrollar anuncios de servicio público junto con la Oficina Nacional de Desastres de Antigua y Barbuda para seguir concientizando a la población.  |
| <b>Belice</b>                      | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |
| <b>Bolivia</b>                     | Monitoreo de unidades educativas con planes de contingencia.   |
| <b>Brasil - Piauí</b>              | Sim, com financiamento suficiente<br><i>Traducción: Sí, con financiamiento suficiente</i>  |
| <b>Brasil - Río Grande del Sur</b> | No âmbito da aplicação do conceito de escolas resilientes, integrar ao currículo escolar temáticas relacionadas a redução do risco e para resiliência, bem como por meio da construção dos planos escolares de contingência de forma participativa.<br><i>Traducción: Como parte de la aplicación del concepto de escuelas resilientes, integrar temas relacionados con la reducción del riesgo y la resiliencia en el plan de estudios escolar, así como a través de la construcción de planes de contingencia escolares de manera participativa.</i> |
| <b>Islas Vírgenes Británicas</b>   | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |
| <b>Chile</b>                       | Constitución de mesas regionales sectoriales de gestión riesgo de desastres, donde se articulan los actores regionales a coordinar el ciclo completo de grd.   |
| <b>Colombia</b>                    | Lineamientos para la incorporación de la educación en riesgo en los currículos de los EE   |
| <b>Costa Rica</b>                  | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |
| <b>Dominica</b>                    | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |
| <b>Ecuador</b>                     | Actualización de la política pública para la reducción de riesgos, logística, cambio climático y resiliencia   |
| <b>El Salvador</b>                 | Incrementar el desarrollo de acciones ambientales y de adaptación al cambio climático.   |
| <b>Guatemala</b>                   | Fortalecer las guías metodológicas, material docente y pedagógico, recursos, guías para las situaciones de aprendizaje, entre otras.   |
| <b>Honduras</b>                    | Plan Nacional para la gestión integral de riesgos en el sector de la educación   |
| <b>Jamaica</b>                     | Finalizar la Política Nacional de Seguridad Escolar  |

|  |                              |   |
|--|------------------------------|---|
|  | México - Chihuahua           | INCORPORAR Y PROMOVER EN LA CURRÍCULA TEMAS DE REDUCCIÓN DE RIESGO  |
|  | Panamá                       | Nota: Compromiso no divulgado públicamente  |
|  | Perú                         | Instituciones educativas que cuenten con planos de señalización, ruta de evacuación y otros   |
|  | San Cristóbal y Nieves       | Esta labor se lleva a cabo en colaboración con el CDEMA y nuestras Agencias Nacionales de Gestión de Desastres.   |
|  | Santa Lucía                  | Nota: Compromiso no divulgado públicamente  |
|  | San Vicente y las Granadinas | Plena integración del plan de estudios sobre reducción del riesgo de desastres y el cambio climático en los primeros años de secundaria   |
|  | Trinidad y Tobago            | Unidad HSE  |
|  <p>5. Reducir las barreras y desigualdades para nuestros estudiantes más vulnerables</p> | Antigua y Barbuda            | Abogar por políticas educativas inclusivas, dando prioridad a los estudiantes vulnerables; quienes tengan alguna discapacidad, con barreras lingüísticas y niños y niñas económicamente desfavorecidos.   |
|  | Belice                       | Nota: Compromiso no divulgado públicamente  |
|  | Brasil - Piauí               | Sim, con financiamiento suficiente<br><i>Traducción: Sí, con financiamiento suficiente</i>  |
|  | Brasil - Río Grande del Sur  | Programas de combate à evasão escolar por meio da transferência direta de renda.<br><i>Traducción: Programas de lucha contra el abandono escolar mediante la transferencia directa de ingresos.</i>   |
|  | Islas Vírgenes Británicas    | Nota: Compromiso no divulgado públicamente  |
|  | Colombia                     | Profundizar en la gestión de la información para tomar decisiones frente a la focalización de los programas y estrategias del sector, que busquen reducir las brechas entre lo urbano y lo rural, étnicas, género y discapacidad.   |
|  | Costa Rica                   | Nota: Compromiso no divulgado públicamente  |
|  | Ecuador                      | Diseño e implementación de un modelo de respuesta especializado para personas con discapacidad severa y/o profunda.   |
|  | El Salvador                  | Desarrollar herramientas que fortalezcan el análisis del riesgo con énfasis en niñez con discapacidad, o diferentes vulnerabilidades, Actualización de política de convivencia y cultura de paz y documentos anexos, Ruta de atención de avisos o denuncias de amenazas y vulneraciones a los DD, |

|   |                                     |  |
|---|-------------------------------------|--|
|   |                                     | Fortalecer el sistema para atender avisos y denuncias de amenazas y vulneraciones de derechos en el sistema educativo nacional, Guía de tención a estudiantes y docentes desplazados o en riesgo de desplazamiento forzado interno, • Guía para personal técnico de las instituciones educativas para interponer denuncias o avisos entre la junta de la Carrera Docente, • Guía para interponer avisos o denuncias ante actores del Sistema Nacional de Protección Integral, • Infografía de guía de atención a estudiantes y docentes desplazados o en riesgo de desplazamiento interno. |
|   | <b>Guatemala</b>                    | Dotar de equipos, metodologías, recursos, fortalecer la infraestructura para mejorar la accesibilidad a las distintas discapacidades de los y las estudiantes. Invertir más en acciones relacionadas a educación bilingüe.   |
|   | <b>Jamaica</b>                      | Política de vestimenta y aseo, política de educación especial, política nacional de trayectoria, política de educación superior, revisión de la política de integración de madres adolescentes y la política lingüística; elaboración de una carta nacional sobre el comportamiento para los ciudadanos  |
|   | <b>México - Chihuahua</b>           | INCORPORAR EL ENFOQUE DE PERSPECTIVA DE GENERO E INCLUSION   |
|   | <b>Panamá</b>                       | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |
|   | <b>Perú</b>                         | Fortalecimiento de Capacidades: Resiliencia y Bien Común   |
|   | <b>San Cristóbal y Nieves</b>       | Está en curso. La atención se centra principalmente en apoyar el acceso de los estudiantes con necesidades especiales al sistema general, p. ej., los estudiantes con ceguera.   |
|   | <b>Santa Lucía</b>                  | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |
|   | <b>San Vicente y las Granadinas</b> | Integración de la inclusión en la planificación de la seguridad escolar  |
|   | <b>Trinidad y Tobago</b>            | División de Apoyo al Estudiante  |
|  <p>6. Apoyo a la salud y el bienestar</p> | <b>Antigua y Barbuda</b>            | Formar a los educadores en métodos de enseñanza inclusivos y en cómo apoyar a los estudiantes durante las crisis. Ofrecer apoyo psicológico y asesoramiento para ayudar a los estudiantes a superar los traumas y el estrés.   |
|   | <b>Belice</b>                       | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |
|   | <b>Bolivia</b>                      | Implementar políticas de alimentación saludable, medicina tradicional y ejercicio físico en las unidades educativas.   |
|   | <b>Brasil - Piauí</b>               | Sim, com financiamento suficiente<br><i>Traducción: Sí, con financiamiento suficiente</i>  |


|   |                                     |   |
|---|-------------------------------------|---|
|   | <b>Brasil - Río Grande del Sur</b>  | Implementação da Política de Cuidado e Bem-Estar Escolar.<br><i>Traducción: Implementación de la política de cuidado y bienestar escolar.</i>   |
|   | <b>Islas Vírgenes Británicas</b>    | Nota: Compromiso no divulgado públicamente  |
|   | <b>Colombia</b>                     | Fortalecer la articulación con el sector salud para generar acciones y gestión de la información y el conocimiento, enfocado tanto a los NNA y a los maestros.  |
|   | <b>Costa Rica</b>                   | Nota: Compromiso no divulgado públicamente  |
|   | <b>Dominica</b>                     | Nota: Compromiso no divulgado públicamente  |
|   | <b>Ecuador</b>                      | Actualizar el lineamiento para la respuesta ante la presencia de eventos peligrosos que afecten la salud de los actores de la comunidad educativa a nivel nacional  |
|   | <b>El Salvador</b>                  | Fortalecer sistemas sanitarios en los centros escolares   |
|   | <b>Guatemala</b>                    | Fortalecer los programas existentes de seguridad escolar, ampliar la cobertura sobre aspectos preventivos de salud, no solo reactiva o curativa.  |
|   | <b>Jamaica</b>                      | Política y normas nacionales de nutrición para las escuelas, Política nacional de gestión del VIH para las escuelas   |
|   | <b>México - Chihuahua</b>           | CONTIUNIDAD DE LOS PROGRAMAS  |
|   | <b>Panamá</b>                       | Nota: Compromiso no divulgado públicamente  |
|   | <b>Perú</b>                         | Articulaciones con otros ministerios y transversalización en las áreas de estudio   |
|   | <b>San Cristóbal y Nieves</b>       | Se brinda actualmente a través de nuestros programas de orientación y asesoramiento.  |
|   | <b>Santa Lucía</b>                  | Nota: Compromiso no divulgado públicamente  |
|   | <b>San Vicente y las Granadinas</b> | Plan de prevención y control de infecciones integrado en los planes de seguridad escolar  |
|   | <b>Trinidad y Tobago</b>            | Unidad de Salud del Distrito Educativo  |
|  | <b>Antigua y Barbuda</b>            | Fomentar la enseñanza de conocimientos prácticos como la conservación del agua, la agricultura sostenible y el uso de energías renovables. Animar a los docentes a que utilicen herramientas interactivas como simulaciones, excursiones y proyectos para que los estudiantes participen en el aprendizaje de la adaptación al clima. |


|  |                                     |  |
|--|-------------------------------------|--|
| 7. Aplicación de medidas de adaptación al cambio climático | <b>Belice</b>                       | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |
|  | <b>Bolivia</b>                      | Realización de actividades institucionales en el marco del eje articulador de Educación en Convivencia con la Madre Tierra y Salud Comunitaria.  |
|  | <b>Brasil - Piauí</b>               | Sim, com financiamento suficiente, acompanhamento de setores competentes<br><i>Traducción: Sí, con financiamiento suficiente y monitoreo por parte de los sectores competentes</i>   |
|  | <b>Brasil - Río Grande del Sur</b>  | A partir da implementação do conceito de escolas resilientes, executar ações de prevenção, preparação, resposta e recuperação na infraestrutura, currículo, bem-estar e gestão.<br><i>Traducción: Aplicando el concepto de escuelas resilientes, poner en marcha acciones de prevención, preparación, respuesta y recuperación en infraestructuras, planes de estudios, bienestar y gestión.</i> |
|  | <b>Islas Vírgenes Británicas</b>    | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |
|  | <b>Colombia</b>                     | se incluyo en Z1.1. y Z1.4.  |
|  | <b>Costa Rica</b>                   | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |
|  | <b>Ecuador</b>                      | Diseño e implementación de política pública para el cambio climático   |
|  | <b>El Salvador</b>                  | Incremento de gestión ambiental y análisis del riesgo.   |
|  | <b>Guatemala</b>                    | Generar capacidad en los docentes y recursos educativos.   |
|  | <b>Jamaica</b>                      | Política nacional de infraestructuras escolares  |
|  | <b>México - Chihuahua</b>           | MANTENER LAS ESTRATEGIAS DE ADAPTACION AL CAMBIO CLIMATICO   |
|  | <b>Panamá</b>                       | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |
|  | <b>Perú</b>                         | Fortalecimiento de capacidades e iniciativas de proyectos  |
|  | <b>San Cristóbal y Nieves</b>       | Se emprenderá como parte de una iniciativa nacional más amplia sobre educación para el desarrollo sostenible (EDS) centrada en el ODS 4.7  |
|  | <b>Santa Lucía</b>                  | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |
|  | <b>San Vicente y las Granadinas</b> | Más escuelas integrarán medidas de adaptación al clima en su plan de desarrollo y adoptarán medidas climáticamente inteligentes  |
| <b>Trinidad y Tobago</b>                                   | Por desarrollar.                    |  |



8. Aplicación de medidas de mitigación del cambio climático y sostenibilidad medioambiental ("escuelas ecológicas")

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| <b>Antigua y Barbuda</b>           | Instalar paneles solares, utilizar electrodomésticos de bajo consumo y promover la arquitectura ecológica. Implementar sistemas de captación de agua pluvial y paisajismo resistente a la sequía. Incluir a estudiantes, padres y comunidades locales en proyectos de adaptación al clima como la plantación de árboles, la gestión de residuos y las campañas de limpieza. |
| <b>Belice</b>                      | Nota: Compromiso no divulgado públicamente  |
| <b>Bolivia</b>                     | Unidades educativas en convivencia con la Madre Tierra  |
| <b>Brasil - Piauí</b>              | Sim, com financiamento suficiente, estudo e colaboração de setores competentes<br><i>Traducción: Sí, con suficiente financiamiento, estudio y colaboración de los sectores competentes.</i>   |
| <b>Brasil - Río Grande del Sur</b> | Criação de modelo de escola resiliente integrada ao meio ambiente.<br><i>Traducción: Creación de un modelo de escuela resiliente integrada en el entorno.</i>   |
| <b>Islas Vírgenes Británicas</b>   | Nota: Compromiso no divulgado públicamente  |
| <b>Colombia</b>                    | Promover políticas en articulación con entidades y organizaciones del sector ambiental  |
| <b>Costa Rica</b>                  | Nota: Compromiso no divulgado públicamente  |
| <b>Dominica</b>                    | Nota: Compromiso no divulgado públicamente  |
| <b>Ecuador</b>                     | Diseño e implementación de política pública para la mitigación del cambio climático y sostenibilidad ambiental  |
| <b>El Salvador</b>                 | Separación de residuos sólidos, gestión de residuos de aparatos eléctricos.   |
| <b>Guatemala</b>                   | Elaborar un diseño de escuelas ecológicas, añadir opciones al catálogo de planos tipo, para edificios escolares nuevos, e ir haciendo adaptaciones a los nuevos ambientes escolares que se vayan construyendo o adaptando.  |
| <b>Jamaica</b>                     | Política nacional de infraestructuras escolares, política STEM  |
| <b>México - Chihuahua</b>          | INICIAR CON PROYECTOS QUE INCORPOREN LA APLICACION DE SOSTENIBILIDAD MEDIOAMBIENTAL   |
| <b>Panamá</b>                      | Nota: Compromiso no divulgado públicamente  |
| <b>Perú</b>                        | Elaboración de Proyectos Ambientales  |

|   |  |  |
|---|--|--|
|   | San Cristóbal y Nieves                     | Se emprenderá como parte de la iniciativa EDS  |
|   | Santa Lucía                                | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |
|   | San Vicente y las Granadinas               | Mejora de la ecologización de la escuela en consonancia con el programa de reconocimiento de escuelas seguras  |
|   | Trinidad y Tobago                          | Por desarrollar  |
|  <p>9. Asignaciones presupuestarias nuevas o mejoradas</p> | Antigua y Barbuda                          | Garantizar el apoyo financiero del gobierno nacional para incluir una línea presupuestaria monetaria para la aplicación de programas e iniciativas de escuelas seguras. Conseguir apoyo financiero de ONG y organizaciones internacionales para implementar medidas de adaptación a gran escala. |
|   | Belice                                     | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |
|   | Brasil - Piauí                             | Com estudo, avaliação e colaboração de setores competentes<br><i>Traducción: Con estudio, validación y colaboración de los sectores competentes</i>  |
|   | Brasil - Río Grande del Sur                | Programas de combate à evasão escolar por meio da transferência direta de renda.<br><i>Traducción: Programas de lucha contra la evasión escolar mediante la transferencia directa de ingresos.</i>   |
|   | Islas Vírgenes Británicas                  | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |
|   | Colombia                                   | Se repite en el punto Z 1.5  |
|   | Costa Rica                                 | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |
|   | Ecuador                                    | Creación de línea presupuestaria para incremento en asignación   |
|   | El Salvador                                | Promover la aplicación de protocolo. Convenio con PNC para la seguridad. Protocolo para prevención de suicidios y la ansiedad. Fortalecimiento de mesa técnica interinstitucional de gestión del riesgo para el derecho a la educación.  |
|   | Guatemala                                  | Fortalecer el enfoque de equidad a la Educación para la mejora de la calidad, en cuanto a una seguridad escolar integral.  |
|   | Jamaica                                    | Nuevo modelo de financiamiento para las escuelas públicas  |
|   | México - Chihuahua                         | REPETIDA   |
| Panamá  | Nota: Compromiso no divulgado públicamente |  |

|   |                              |  |
|---|------------------------------|--|
|   | Perú                         | Fortalecimiento de Capacidades   |
|   | San Cristóbal y Nieves       | Las solicitudes de incrementos al presupuesto de mantenimiento que se realicen anualmente seguirán siendo una prioridad para el sistema.   |
|   | San Vicente y las Granadinas | La seguridad escolar será una partida del presupuesto educativo  |
|   | Trinidad y Tobago            | Por determinar   |
|  <p>10. Reforzar la recopilación de datos y los procesos de decisión basados en evidencias</p> | Antigua y Barbuda            | Evaluar continuamente la eficacia de las medidas de adaptación y revisar las estrategias según sea necesario. Utilizar los proyectos de los estudiantes y las iniciativas escolares como indicadores de concientización y acción.                              |
|   | Belice                       | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |
|   | Brasil                       | <p>Sim, com financiamento suficiente, estudo e colaboraçã de setores competentes.</p> <p><i>Traducción: Sí, con suficiente financiamiento, estudio y colaboración de los sectores competentes.</i></p>   |
|   | Islas Vírgenes Británicas    | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |
|   | Colombia                     | Por definir.   |
|   | Costa Rica                   | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |
|   | Ecuador                      | Implementación "SAT" y sostenibilidad de la sala de monitoreo  |
|   | Guatemala                    | Buscar la manera de incrementar las asignaciones presupuestarias a todos los programas preventivos, e ir implementando (dentro de lo posible) medidas de mitigación estructurales y no estructurales para una gestión correctiva de los riesgos ya existentes. |
|   | Jamaica                      | Sistema de Información de Gestión Educativa (SIGE): para el seguimiento de los datos educativos  |
|   | México                       | GESTIONAR ASIGANCION DE PRESUPUESTOS ESPECIFICOS PARA ESCUELAS SEGURAS ANTE RIESGOS DE DESASTRES   |
|   | Panamá                       | Nota: Compromiso no divulgado públicamente   |
|   | Perú                         | Articulación con los aliados estratégicos  |
|   | San Cristóbal y Nieves       | En este momento no se están examinando medidas adicionales relacionadas con la recopilación de datos en el ámbito de la seguridad escolar, la reducción del riesgo de desastres, etc., en el sistema escolar.  |

|  |                              |  |
|--|------------------------------|--|
|  | Santa Lucía                  | Nota: Compromiso no divulgado públicamente                     |
|  | San Vicente y las Granadinas | La seguridad escolar global se integrará plenamente en el SIGE |
|  | Trinidad y Tobago            | Trabajo en curso   |

## CITACIONES

Véase la lista de citas en el [Informe técnico sobre el estado mundial de la seguridad escolar](#).

# APÉNDICE A: TABLAS DE RESPUESTAS PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

Tabla 1a. Exposición de las escuelas a los peligros e impactos, Región de América Latina y el Caribe  
(Preguntas X.11 y X.12)

| Peligro <sup>1</sup>                      |          | Frecuencia (%)<br>(N° = 25) |          |          |         |             |             |
|---|----------|-----------------------------|----------|----------|---------|-------------|-------------|
|   |          | Impactos en las escuelas    |          |          |         |             |             |
|   |          | Daño                        | Cierre   | Lesión   | Muerte  | Mínimo, N/A | Desconocido |
| Acoso escolar y violencia                 | 24 (96%) | 2 (8%)                      | 3 (12%)  | 14 (56%) | 5 (20%) | 5 (20%)     | 2 (8%)      |
| Cambio climático                          | 23 (92%) | 13 (52%)                    | 14 (56%) | 7 (28%)  | 4 (16%) | 4 (16%)     | 4 (16%)     |
| Peligros cotidianos                       | 22 (88%) | 7 (28%)                     | 6 (24%)  | 13 (52%) | 6 (24%) | 7 (28%)     | 3 (12%)     |
| Terremoto                                 | 21 (84%) | 19 (76%)                    | 15 (60%) | 8 (32%)  | 5 (20%) | 5 (20%)     | 0 (0%)      |
| Inundaciones                              | 21 (84%) | 17 (68%)                    | 18 (72%) | 3 (12%)  | 2 (8%)  | 3 (12%)     | 0 (0%)      |
| Vientos                                   | 21 (84%) | 16 (68%)                    | 18 (72%) | 5 (20%)  | 3 (12%) | 2 (8%)      | 1 (4%)      |
| Temperaturas extremas                     | 19 (76%) | 4 (16%)                     | 7 (28%)  | 4 (16%)  | 0 (0%)  | 9 (36%)     | 4 (16%)     |
| Incendio en el edificio                   | 17 (68%) | 17 (68%)                    | 10 (40%) | 4 (16%)  | 1 (4%)  | 4 (16%)     | 2 (8%)      |
| Biológicos y de salud                     | 17 (68%) | 4 (16%)                     | 16 (64%) | 11 (44%) | 5 (20%) | 3 (12%)     | 3 (12%)     |
| Incendio forestal, incendio de matorrales | 16 (64%) | 9 (36%)                     | 11 (44%) | 2 (8%)   | 0 (0%)  | 9 (36%)     | 1 (4%)      |
| Tsunami                                   | 15 (60%) | 6 (24%)                     | 7 (28%)  | 1 (4%)   | 1 (4%)  | 8 (32%)     | 8 (32%)     |
| Tecnológicos                              | 14 (56%) | 2 (8%)                      | 2 (8%)   | 5 (20%)  | 1 (4%)  | 11 (44%)    | 7 (28%)     |
| Guerra, conflicto                         | 5 (20%)  | 2 (8%)                      | 8 (32%)  | 6 (24%)  | 4 (16%) | 9 (36%)     | 8 (32%)     |

1. Número y porcentaje de gobiernos con algunas, muchas, la mayoría o todas las escuelas expuestas a los peligros o riesgos.

Tabla 1b. Exposición de las escuelas a peligros e impactos, subregión del Caribe (Preguntas X.11 y X.12)

| Peligro <sup>1</sup>                      |           | Frecuencia (%)<br>(N° = 10) |         |         |         |             |             |
|---|-----------|-----------------------------|---------|---------|---------|-------------|-------------|
|   |           | Impactos en las escuelas    |         |         |         |             |             |
|   |           | Daño                        | Cierre  | Lesión  | Muerte  | Mínimo, N/A | Desconocido |
| Inundaciones                              | 10 (100%) | 6 (60%)                     | 8 (80%) | 1 (10%) | 1 (10%) | 1 (10%)     | 0 (0%)      |
| Terremoto                                 | 9 (90%)   | 7 (70%)                     | 3 (30%) | 1 (20%) | 0 (0%)  | 3 (30%)     | 0 (0%)      |
| Incendio en el edificio                   | 9 (90%)   | 6 (60%)                     | 4 (40%) | 0 (0%)  | 0 (0%)  | 2 (20%)     | 0 (0%)      |
| Vientos                                   | 9 (90%)   | 5 (50%)                     | 9 (90%) | 2 (20%) | 1 (10%) | 1 (10%)     | 0 (0%)      |
| Tsunami                                   | 9 (90%)   | 1 (10%)                     | 1 (10%) | 0 (0%)  | 0 (0%)  | 4 (40%)     | 4 (40%)     |
| Peligros cotidianos                       | 9 (90%)   | 1 (10%)                     | 1 (10%) | 3 (30%) | 0 (0%)  | 5 (50%)     | 1 (10%)     |
| Temperaturas extremas                     | 8 (80%)   | 0 (0%)                      | 1 (10%) | 1 (10%) | 0 (0%)  | 6 (60%)     | 2 (20%)     |
| Biológicos y de salud                     | 8 (80%)   | 1 (10%)                     | 6 (60%) | 4 (40%) | 1 (10%) | 2 (20%)     | 0 (0%)      |
| Cambio climático                          | 8 (80%)   | 2 (20%)                     | 5 (50%) | 1 (10%) | 0 (0%)  | 3 (30%)     | 2 (20%)     |
| Incendio forestal, incendio de matorrales | 6 (60%)   | 2 (20%)                     | 3 (30%) | 0 (0%)  | 0 (0%)  | 6 (60%)     | 0 (0%)      |
| Tecnológicos                              | 6 (60%)   | 0 (0%)                      | 0 (0%)  | 1 (10%) | 0 (0%)  | 6 (60%)     | 3 (30%)     |
| Acoso escolar y violencia                 | 1 (10%)   | 1 (10%)                     | 1 (10%) | 6 (60%) | 2 (20%) | 3 (30%)     | 0 (0%)      |
| Guerra, conflicto                         | 1 (10%)   | 0 (0%)                      | 1 (10%) | 0 (0%)  | 0 (0%)  | 6 (60%)     | 3 (30%)     |

1. Número y porcentaje de gobiernos con algunas, muchas, la mayoría o todas las escuelas expuestas a los peligros o riesgos.

*Tabla 1c. Exposición de las escuelas a peligros e impactos, subregión de Centroamérica y México  
(Preguntas X.11 y X.12)*

| Peligro <sup>1</sup>                      |          | Frecuencia (%)<br>(N° = 8) |         |         |         |             |             |
|---|----------|----------------------------|---------|---------|---------|-------------|-------------|
|   |          | Impactos en las escuelas   |         |         |         |             |             |
|   |          | Daño                       | Cierre  | Lesión  | Muerte  | Mínimo, N/A | Desconocido |
| Cambio climático                          | 8 (100%) | 7 (88%)                    | 5 (63%) | 4 (50%) | 3 (38%) | 0 (0%)      | 1 (13%)     |
| Acoso escolar y violencia                 | 8 (100%) | 1 (13%)                    | 2 (25%) | 4 (50%) | 2 (25%) | 1 (13%)     | 0 (0%)      |
| Terremoto                                 | 7 (88%)  | 6 (75%)                    | 6 (75%) | 4 (50%) | 3 (38%) | 2 (25%)     | 0 (0%)      |
| Vientos                                   | 7 (88%)  | 7 (88%)                    | 5 (63%) | 3 (38%) | 2 (25%) | 0 (0%)      | 1 (13%)     |
| Peligros cotidianos                       | 7 (88%)  | 3 (38%)                    | 2 (25%) | 6 (75%) | 3 (38%) | 1 (13%)     | 0 (0%)      |
| Incendio en el edificio                   | 6 (75%)  | 6 (75%)                    | 3 (38%) | 4 (50%) | 1 (13%) | 1 (13%)     | 1 (13%)     |
| Temperaturas extremas                     | 6 (75%)  | 2 (25%)                    | 3 (38%) | 2 (25%) | 0 (0%)  | 2 (25%)     | 1 (13%)     |
| Biológicos y de salud                     | 6 (75%)  | 1 (13%)                    | 6 (75%) | 5 (63%) | 2 (25%) | 1 (13%)     | 1 (13%)     |
| Inundaciones                              | 5 (63%)  | 5 (63%)                    | 5 (63%) | 0 (0%)  | 0 (0%)  | 2 (25%)     | 0 (0%)      |
| Incendio forestal, incendio de matorrales | 5 (63%)  | 3 (38%)                    | 4 (50%) | 1 (13%) | 0 (0%)  | 3 (38%)     | 0 (0%)      |
| Tecnológicos                              | 3 (38%)  | 1 (13%)                    | 1 (13%) | 2 (25%) | 1 (13%) | 4 (50%)     | 1 (13%)     |
| Tsunami                                   | 2 (25%)  | 2 (25%)                    | 2 (25%) | 0 (0%)  | 0 (0%)  | 3 (38%)     | 3 (38%)     |
| Guerra, conflicto                         | 2 (25%)  | 0 (0%)                     | 3 (38%) | 2 (25%) | 1 (13%) | 3 (38%)     | 2 (25%)     |

1. Número y porcentaje de gobiernos con algunas, muchas, la mayoría o todas las escuelas expuestas a los peligros o riesgos.

*Tabla 1d. Exposición de las escuelas a peligros e impactos, subregión de América del Sur (Preguntas X.11 y X.12)*

| Peligro <sup>1</sup>                      |          | Frecuencia (%)<br>(N° = 7) |         |         |         |             |             |
|---|----------|----------------------------|---------|---------|---------|-------------|-------------|
|   |          | Impactos en las escuelas   |         |         |         |             |             |
|   |          | Daño                       | Cierre  | Lesión  | Muerte  | Mínimo, N/A | Desconocido |
| Cambio climático                          | 7 (100%) | 4 (57%)                    | 4 (57%) | 2 (29%) | 1 (14%) | 1 (14%)     | 1 (14%)     |
| Acoso escolar y violencia                 | 7 (100%) | 0 (0%)                     | 0 (0%)  | 4 (57%) | 1 (14%) | 1 (14%)     | 2 (29%)     |
| Inundaciones                              | 6 (86%)  | 6 (86%)                    | 5 (71%) | 2 (29%) | 1 (14%) | 0 (0%)      | 0 (0%)      |
| Peligros cotidianos                       | 6 (86%)  | 3 (43%)                    | 3 (43%) | 4 (57%) | 3 (43%) | 1 (14%)     | 2 (29%)     |
| Incendio forestal, incendio de matorrales | 5 (71%)  | 4 (57%)                    | 4 (57%) | 1 (14%) | 0 (0%)  | 0 (0%)      | 1 (14%)     |
| Terremoto                                 | 5 (71%)  | 6 (86%)                    | 6 (86%) | 2 (29%) | 2 (29%) | 0 (0%)      | 0 (0%)      |
| Temperaturas extremas                     | 5 (71%)  | 2 (29%)                    | 3 (43%) | 1 (14%) | 0 (0%)  | 1 (14%)     | 1 (14%)     |
| Vientos                                   | 5 (71%)  | 5 (71%)                    | 4 (57%) | 0 (0%)  | 0 (0%)  | 1 (14%)     | 0 (0%)      |
| Tecnológicos                              | 5 (71%)  | 1 (14%)                    | 1 (14%) | 2 (29%) | 0 (0%)  | 1 (14%)     | 3 (43%)     |
| Tsunami                                   | 4 (57%)  | 3 (43%)                    | 4 (57%) | 1 (14%) | 1 (14%) | 1 (14%)     | 1 (14%)     |
| Biológicos y de salud                     | 3 (43%)  | 2 (29%)                    | 4 (57%) | 2 (29%) | 2 (29%) | 0 (0%)      | 2 (29%)     |
| Incendio en el edificio                   | 2 (29%)  | 5 (71%)                    | 3 (43%) | 0 (0%)  | 0 (0%)  | 1 (14%)     | 1 (14%)     |
| Guerra, conflicto                         | 2 (29%)  | 2 (29%)                    | 4 (57%) | 3 (43%) | 3 (43%) | 0 (0%)      | 3 (25%)     |

1. Número y porcentaje de gobiernos con algunas, muchas, la mayoría o todas las escuelas expuestas a los peligros o riesgos.

**Tabla 2. Familiaridad, adhesión y uso del CSSF y DES (Preguntas X.7 y X.8)**

| Región                     |             | N <sup>1</sup> | Frecuencia (%)        |                                  |   |
|----------------------------|-------------|----------------|-----------------------|----------------------------------|---|
|                            |             |                | Familiar <sup>2</sup> | Adheridos/Firmantes <sup>2</sup> | Guía política y la planificación <sup>2</sup> |
| América Latina y el Caribe | CSSF        | 20             | 9 (45%)               | 2 (10%)                          | 8 (40%)                                       |
|                            | DES         | 20             | 13 (62%)              | 0 (0%)                           | 7 (33%)                                       |
| Caribe                     | CSSF        | 9              | 1 (11%)               | 1 (11%)                          | 7 (64%)                                       |
|                            | DES         | 9              | 4 (44%)               | 0 (0%)                           | 4 (44%)                                       |
| Centroamérica y México     | CSSF        | 5              | 3 (60%)               | 1 (20%)                          | 0 (0%)  |
|                            | DES         | 5              | 4 (80%)               | 0 (0%)                           | 1 (20%)                                       |
| América del Sur            | CSSF        | 6              | 5 (83%)               | 0 (0%)                           | 1 (17%)                                       |
|                            | DES         | 6              | 4 (67%)               | 0 (0%)                           | 2 (33%)                                       |
| <b>Mundial</b>             | <b>CSSF</b> | <b>45</b>      | <b>17 (38%)</b>       | <b>9 (20%)</b>                   | <b>14 (31%)</b>                               |
|                            | <b>DES</b>  | <b>46</b>      | <b>20 (44%)</b>       | <b>6 (13%)</b>                   | <b>10 (22%)</b>                               |

1. Solo respuestas a nivel de país, incluidas las respuestas nacionales de Brasil e Indonesia; los territorios y las respuestas subnacionales se excluyen solo para esta tabla.

2. Familiar = cierta familiaridad con el Marco o la Declaración. Adheridos/Firmantes = se adhirió al Marco Integral de Seguridad Escolar (CSSF) o firmaron la Declaración sobre Escuelas Seguras (DES). (Algunos gobiernos informaron haber firmado la Declaración, aunque no hay registros formales que lo confirmen. Para obtener más detalles, véase el Apéndice B de los [Materiales complementarios de los informes técnicos sobre el estado mundial y regional de la seguridad escolar](#)). Guía política y la planificación = se adhirió al Marco y lo utiliza para orientar las políticas y la planificación, o ha firmado la Declaración y la emplea con el mismo fin. La opción de respuesta *No* se incluye en el recuento de frecuencias pero no se muestra en la tabla.

**Tabla 3. Órganos de coordinación de la seguridad escolar, iniciativa y puntos focales en la alta dirección (Preguntas X.9.1 y X.10)**

| Región                     | N°        | Órgano de coordinación <sup>2</sup> | Frecuencia (%) <sup>1</sup> |   |
|----------------------------|-----------|-------------------------------------|-----------------------------|---|
|                            |           |                                     | N°                          | Punto Focal en la alta dirección <sup>3</sup> |
| América Latina y el Caribe | 25        | 18 (72%)                            | 25                          | 18 (72%)                                      |
| Caribe                     | 10        | 7 (70%)                             | 10                          | 7 (70%)                                       |
| Centroamérica y México     | 8         | 7 (88%)                             | 8                           | 7 (88%)                                       |
| América del Sur            | 7         | 4 (57%)                             | 7                           | 4 (57%)                                       |
| <b>Mundial</b>             | <b>67</b> | <b>41 (61%)</b>                     | <b>66</b>                   | <b>47 (71%)</b>                               |

1. La autoridad educativa dispone de un órgano de coordinación de la seguridad escolar. La opción de respuesta *No* se incluye en el recuento de frecuencias, pero no se muestra en la tabla.

2. La autoridad educativa cuenta con un punto focal de seguridad escolar en la alta dirección. La opción de respuesta *No* se incluye en el recuento de frecuencias, pero no se muestra en la tabla.

Tabla 4. Políticas o marcos jurídicos para la CSS (Pregunta A1.2)

| Región                     | Alcance de la política <sup>1</sup> | Frecuencia (%)                       |          |                                 |          |                                     |          |   |          |   |          |
|----------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|----------|---------------------------------|----------|-------------------------------------|----------|---|----------|---|----------|
|                            |                                     | Instalaciones de aprendizaje seguras |          | Gestión de la seguridad escolar |          | Gestión de la continuidad educativa |          | Educación para la reducción de riesgos y la resiliencia |          | Adaptación al cambio climático del sector educativo |          |
|                            |                                     | N°                                   |          | N°                              |          | N°                                  |          | N°  |          | N°  |          |
| América Latina y el Caribe | Débil                               | 25                                   | 7 (28%)  | 25                              | 7 (28%)  | 23                                  | 5 (22%)  | 25  | 11 (44%) | 22  | 12 (54%) |
|                            | Sólido                              |                                      | 15 (60%) |                                 | 15 (60%) |                                     | 17 (74%) |   | 13 (52%) |   | 9 (41%)  |
|                            | Abordado                            |                                      | 22 (88%) |                                 | 22 (88%) |                                     | 22 (88%) |   | 24 (96%) |   | 21 (95%) |
| Caribe                     | Débil                               | 10                                   | 4 (40%)  | 10                              | 4 (40%)  | 8                                   | 3 (37%)  | 10  | 5 (50%)  | 9   | 6 (67%)  |
|                            | Sólido                              |                                      | 5 (50%)  |                                 | 4 (40%)  |                                     | 4 (50%)  |   | 4 (40%)  |   | 2 (22%)  |
|                            | Abordado                            |                                      | 9 (90%)  |                                 | 8 (80%)  |                                     | 7 (87%)  |   | 9 (90%)  |   | 8 (89%)  |
| Centroamérica y México     | Débil                               | 8                                    | 1 (13%)  | 8                               | 0 (0%)   | 8                                   | 1 (13%)  | 8   | 2 (25%)  | 8   | 2 (25%)  |
|                            | Sólido                              |                                      | 6 (75%)  |                                 | 7 (88%)  |                                     | 7 (88%)  |   | 6 (75%)  |   | 5 (63%)  |
|                            | Abordado                            |                                      | 7 (88%)  |                                 | 7 (88%)  |                                     | 8 (100%) |   | 8 (100%) |   | 7 (88%)  |
| América del Sur            | Débil                               | 7                                    | 2 (29%)  | 7                               | 3 (43%)  | 7                                   | 1 (14%)  | 7   | 4 (57%)  | 6   | 4 (67%)  |
|                            | Sólido                              |                                      | 4 (57%)  |                                 | 4 (57%)  |                                     | 6 (86%)  |   | 3 (43%)  |   | 2 (33%)  |
|                            | Abordado                            |                                      | 6 (86%)  |                                 | 7 (100%) |                                     | 7 (100%) |   | 7 (100%) |   | 6 (100%) |
| Mundial                    | Débil                               | 67                                   | 23 (34%) | 67                              | 27 (40%) | 65                                  | 22 (34%) | 67  | 34 (51%) | 63  | 30 (48%) |
|                            | Sólido                              |                                      | 40 (60%) |                                 | 36 (54%) |                                     | 39 (60%) |   | 30 (45%) |   | 23 (37%) |
|                            | Abordado                            |                                      | 63 (94%) |                                 | 63 (94%) |                                     | 61 (94%) |   | 64 (96%) |   | 53 (85%) |

1. Débil = abordado, pero débil o no aplicado. Sólido = abordado con solidez y aplicado. Abordado = abordado, ya sea débil o sólido. La opción de respuesta *No* se incluye en el recuento de frecuencias pero no se muestra en la tabla. La opción de respuesta *Desconocido* excluida del análisis.

*Tabla 5. Evaluaciones anuales de riesgos a nivel escolar e inclusión de estudiantes (Preguntas A2.1 y A2.2)*

| Región                     | Frecuencia (%) |  |           |                                       |
|----------------------------|----------------|--|-----------|---------------------------------------|
|                            | N°             | Evaluaciones anuales de riesgos <sup>1</sup> | N°        | Inclusión de estudiantes <sup>2</sup> |
| América Latina y el Caribe | 24             | 12 (50%)                                     | 20        | 6 (30%)                               |
| Caribe                     | 10             | 4 (40%)                                      | 7         | 1 (14%)                               |
| Centroamérica y México     | 8              | 7 (88%)                                      | 8         | 3 (38%)                               |
| América del Sur            | 6              | 1 (17%)                                      | 5         | 2 (40%)                               |
| <b>Mundial</b>             | <b>66</b>      | <b>37 (56%)</b>                              | <b>52</b> | <b>18 (35%)</b>                       |

1. La autoridad educativa requiere una evaluación a nivel escolar que cubra aproximadamente la mitad, muchos, la mayoría o todos los peligros. Las opciones de respuesta *Para* ningún o muy pocos peligros y *Para* algunos peligros se incluyen en el recuento de frecuencias pero no se muestran en la tabla.

2. Aproximadamente la mitad, muchos, la mayoría o todos los estudiantes están incluidos en la evaluación de riesgos de forma adecuada para su desarrollo. Las respuestas *No* o muy pocos *estudiantes* y *algunos estudiantes* se incluyen en el recuento de frecuencias, pero no se muestran en la tabla. La opción de respuesta *Desconocido* excluida del análisis.

*Tabla 6. Acceso de las partes interesadas a los resultados de las evaluaciones de riesgos escolares (Pregunta A2.3)*

| Región                     | Frecuencia (%) <sup>1</sup> |                             |           |                           |           |                                     |           |  |
|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------|---------------------------|-----------|-------------------------------------|-----------|--|
|                            | N°                          | Acceso del personal escolar | N°        | Acceso de los estudiantes | N°        | Acceso de los padres y la comunidad | N°        | Acceso del personal nacional y subnacional |
| América Latina y el Caribe | 19                          | 17 (89%)                    | 17        | 10 (59%)                  | 17        | 11 (65%)                            | 18        | 15 (83%)                                   |
| Caribe                     | 7                           | 6 (86%)                     | 6         | 2 (33%)                   | 6         | 2 (33%)                             | 6         | 6 (100%)                                   |
| Centroamérica y México     | 8                           | 7 (88%)                     | 8         | 6 (75%)                   | 8         | 7 (88%)                             | 8         | 6 (75%)                                    |
| América del Sur            | 4                           | 4 (100%)                    | 3         | 2 (67%)                   | 3         | 2 (67%)                             | 4         | 3 (75%)                                    |
| <b>Mundial</b>             | <b>49</b>                   | <b>46 (93%)</b>             | <b>44</b> | <b>29 (66%)</b>           | <b>44</b> | <b>34 (77%)</b>                     | <b>48</b> | <b>42 (88%)</b>                            |

1. Las partes interesadas tienen acceso a los resultados de la evaluación de riesgos (combina las opciones de respuesta *Sí* y *Sí y utiliza la evaluación para la planificación de la seguridad escolar y la toma de decisiones*). La opción de respuesta *No* se incluye en el análisis, pero no se muestra en la tabla. La opción de respuesta *Desconocido* excluida del análisis.

**Tabla 7. Evaluación de la Autoridad Educativa sobre los peligros y riesgos en el sector educativo (Pregunta A2.4)**

| Región                     | Alcance de la evaluación <sup>1</sup> | N° | Peligros y riesgos naturales | Frecuencia (%) |  |   |                               |                            |
|----------------------------|---------------------------------------|----|------------------------------|----------------|--|---|-------------------------------|----------------------------|
|                            |                                       |    |                              | N°             | Peligros y riesgos biológicos y de salud | Peligros y riesgos de violencia y conflicto | Peligros y riesgos cotidianos | Riesgo de cambio climático |
| América Latina y el Caribe | Limitado                              | 25 | 15 (60%)                     | 24             | 13 (54%)                                 | 11 (46%)                                    | 9 (38%)                       | 13 (54%)                   |
|                            | Completo                              | 25 | 8 (32%)                      | 24             | 5 (21%)                                  | 8 (33%)                                     | 11 (46%)                      | 3 (13%)                    |
| Caribe                     | Limitado                              | 10 | 6 (60%)                      | 9              | 6 (67%)                                  | 4 (44%)                                     | 2 (22%)                       | 5 (56%)                    |
|                            | Completo                              | 10 | 4 (40%)                      | 9              | 1 (11%)                                  | 3 (33%)                                     | 6 (67%)                       | 0 (0%)                     |
| Centroamérica y México     | Limitado                              | 8  | 7 (88%)                      | 8              | 5 (63%)                                  | 5 (63%)                                     | 6 (75%)                       | 6 (75%)                    |
|                            | Completo                              | 8  | 1 (13%)                      | 8              | 2 (25%)                                  | 2 (25%)                                     | 2 (25%)                       | 1 (13%)                    |
| América del Sur            | Limitado                              | 7  | 2 (29%)                      | 7              | 2 (29%)                                  | 2 (29%)                                     | 1 (14%)                       | 2 (29%)                    |
|                            | Completo                              | 7  | 3 (43%)                      | 7              | 2 (29%)                                  | 3 (43%)                                     | 3 (43%)                       | 2 (29%)                    |
| Mundial                    | Limitado                              | 67 | 37 (55%)                     | 66             | 31 (47%)                                 | 23 (35%)                                    | 25 (38%)                      | 31 (47%)                   |
|                            | Completo                              | 67 | 22 (33%)                     | 66             | 18 (27%)                                 | 24 (36%)                                    | 24 (36%)                      | 14 (21%)                   |

1. Limitado= evaluación de riesgos parcial, puntual o realizada una vez al año a nivel escolar. Completo = evaluación integral anual de riesgos a nivel escolar, con revisiones periódicas. La opción de respuesta de *No evaluación* está incluida en el análisis, pero no se muestra en la tabla.

**Tabla 8. Puntos focales de la alta dirección asignados (Pregunta A3.2)**

| Región                     | Tipo de punto focal <sup>1</sup> | N° | Seguridad escolar integral <sup>2</sup> | Frecuencia (%)                              |                                     |    |                     |
|----------------------------|----------------------------------|----|---|---|-------------------------------------|----|---------------------|
|                            |                                  |    |   | Adaptación al cambio climático y mitigación | Gestión de la continuidad educativa | N° | Gestión de la salud |
| América Latina y el Caribe | Voluntario                       | 25 | 3 (12%)                                 | 3 (13%)                                     | 3 (12%)                             | 24 | 4 (17%)             |
|                            | Designado                        | 25 | 19 (76%)                                | 14 (58%)                                    | 16 (64%)                            | 24 | 13 (54%)            |
| Caribe                     | Voluntario                       | 10 | 1 (10%)                                 | 0 (0%)                                      | 0 (0%)                              | 10 | 1 (10%)             |
|                            | Designado                        | 10 | 9 (90%)                                 | 6 (60%)                                     | 7 (70%)                             | 10 | 6 (60%)             |
| Centroamérica y México     | Voluntario                       | 8  | 2 (25%)                                 | 3 (38%)                                     | 3 (38%)                             | 7  | 3 (43%)             |
|                            | Designado                        | 8  | 6 (75%)                                 | 5 (63%)                                     | 5 (63%)                             | 7  | 4 (57%)             |
| América del Sur            | Voluntario                       | 7  | 0 (0%)                                  | 0 (0%)                                      | 0 (0%)                              | 7  | 0 (0%)              |
|                            | Designado                        | 7  | 4 (57%)                                 | 3 (43%)                                     | 4 (57%)                             | 7  | 3 (43%)             |
| Mundial                    | Voluntario                       | 67 | 12 (18%)                                | 13 (20%)                                    | 10 (15%)                            | 66 | 10 (15%)            |
|                            | Designado                        | 67 | 47 (70%)                                | 36 (55%)                                    | 47 (70%)                            | 66 | 42 (64%)            |

1. Voluntario = voluntario, con responsabilidad formal limitada. Designado = designado, menos de una persona a tiempo completo o Designado, una o más personas a tiempo completo. La opción de respuesta *Ningún designado* se incluye en el análisis, pero no se muestra en la tabla.

2. Incluye instalaciones de aprendizaje seguras, gestión de la seguridad escolar y educación para la reducción del riesgo y la resiliencia.

Tabla 9a. Fondos presupuestarios asignados al sector educativo (Pregunta A4.1)

| Región                     | Financiamiento <sup>1</sup> | Frecuencia (%) |  |           |   |           |                                |           |                              |
|----------------------------|-----------------------------|----------------|--|-----------|---|-----------|--------------------------------|-----------|------------------------------|
|                            |                             | N°             | Construcción de escuelas seguras y ecológicas <sup>2</sup> | N°        | Construcción o mejora de escuelas ecológicas para mitigar el cambio climático | N°        | Preparativos para la respuesta | N°        | Salud, nutrición y bienestar |
| América Latina y el Caribe | Ninguno                     | 22             | 3 (14%)  | 22        | 7 (32%)   | 21        | 7 (33%)                        | 25        | 2 (8%)                       |
|                            | Inconsistente               |                | 6 (27%)  |           | 7 (32%)   |           | 3 (14%)                        |           | 3 (12%)                      |
|                            | Constante                   |                | 12 (54%)   |           | 8 (36%)   |           | 11 (52%)                       |           | 13 (52%)                     |
|                            | Suficiente                  |                | 1 (4.5%)   |           | 0 (0%)  |           | 0 (0%)                         |           | 7 (28%)                      |
| Caribe                     | Ninguno                     | 8              | 0 (0%)   | 9         | 2 (22%)   | 8         | 1 (12%)                        | 10        | 0 (0%)                       |
|                            | Inconsistente               |                | 4 (50%)  |           | 5 (56%)   |           | 3 (37%)                        |           | 2 (20%)                      |
|                            | Constante                   |                | 3 (37%)  |           | 2 (22%)   |           | 4 (50%)                        |           | 6 (60%)                      |
|                            | Suficiente                  |                | 1 (12%)  |           | 0 (0%)  |           | 0 (0%)                         |           | 2 (20%)                      |
| Centroamérica y México     | Ninguno                     | 8              | 1 (13%)  | 7         | 1 (14%)   | 7         | 2 (29%)                        | 8         | 0 (0%)                       |
|                            | Inconsistente               |                | 6 (75%)  |           | 2 (29%)   |           | 0 (0%)                         |           | 0 (0%)                       |
|                            | Constante                   |                | 0 (0%)   |           | 4 (57%)   |           | 5 (71%)                        |           | 4 (50%)                      |
|                            | Suficiente                  |                | 0 (0%)   |           | 0 (0%)  |           | 0 (0%)                         |           | 4 (50%)                      |
| América del Sur            | Ninguno                     | 6              | 2 (33%)  | 6         | 4 (67%)   | 6         | 4 (67%)                        | 7         | 2 (29%)                      |
|                            | Inconsistente               |                | 1 (17%)  |           | 2 (33%)   |           | 0 (0%)                         |           | 1 (14%)                      |
|                            | Constante                   |                | 3 (50%)  |           | 0 (0%)  |           | 2 (33%)                        |           | 3 (43%)                      |
|                            | Suficiente                  |                | 0 (0%)   |           | 0 (0%)  |           | 0 (0%)                         |           | 1 (14%)                      |
| <b>Mundial</b>             | <b>Ninguno</b>              | <b>64</b>      | <b>8 (13%)</b>   | <b>63</b> | <b>16 (25%)</b>   | <b>62</b> | <b>17 (27%)</b>                | <b>65</b> | <b>7 (11%)</b>               |
|                            | <b>Inconsistente</b>        |                | <b>17 (27%)</b>  |           | <b>21 (33%)</b>   |           | <b>17 (27%)</b>                |           | <b>12 (19%)</b>              |
|                            | <b>Constante</b>            |                | <b>30 (47%)</b>  |           | <b>19 (30%)</b>   |           | <b>25 (40%)</b>                |           | <b>28 (43%)</b>              |
|                            | <b>Suficiente</b>           |                | <b>9 (14%)</b>   |           | <b>7 (11%)</b>  |           | <b>3 (5%)</b>                  |           | <b>18 (28%)</b>              |

1. Ninguno = sin financiamiento asignado. Inconsistente = fondos asignados inconsistentes. Constante = fondos asignados de forma constante, aunque insuficientes para una implementación completa. Suficiente = fondos asignados de forma constante y en su mayoría suficientes para una implementación completa. La opción de respuesta *Desconocido* excluida del análisis.

2. Incluidas las instalaciones WASH.

Tabla 9b. Fondos presupuestarios asignados al sector educativo. (Pregunta A4.1)

| Región                     | Financiamiento <sup>1</sup> | Frecuencia (%) |  |    |                           |    |                          |    |  |    |                                |
|----------------------------|-----------------------------|----------------|--|----|---------------------------|----|--------------------------|----|--|----|--------------------------------|
|                            |                             | N°             | Protección infantil y prevención de la violencia | N° | Recuperación de desastres | N° | Educación en emergencias | N° | Programas de educación sobre reducción de riesgos y cambio climático | N° | Adaptación al cambio climático |
| América Latina y el Caribe | Ninguno                     | 22             | 2 (9%)   | 21 | 10 (48%)                  | 22 | 7 (32%)                  | 23 | 5 (22%)  | 24 | 10 (42%)                       |
|                            | Inconsistente               |                | 4 (18%)  |    | 3 (14%)                   |    | 8 (36%)                  |    | 9 (39%)  |    | 7 (29%)                        |
|                            | Constante                   |                | 12 (54%)   |    | 6 (29%)                   |    | 6 (27%)                  |    | 9 (39%)  |    | 6 (25%)                        |
|                            | Suficiente                  |                | 4 (18%)  |    | 2 (9%)                    |    | 1 (4%)                   |    | 0 (0%)   |    | 1 (4%)                         |
| Caribe                     | Ninguno                     | 8              | 0 (0%)   | 8  | 3 (37%)                   | 9  | 4 (44%)                  | 9  | 1 (11%)  | 9  | 4 (44%)                        |
|                            | Inconsistente               |                | 2 (25%)  |    | 3 (37%)                   |    | 3 (33%)                  |    | 5 (56%)  |    | 4 (44%)                        |
|                            | Constante                   |                | 3 (37%)  |    | 0 (0%)                    |    | 1 (11%)                  |    | 3 (33%)  |    | 1 (11%)                        |
|                            | Suficiente                  |                | 3 (37%)  |    | 2 (25%)                   |    | 1 (11%)                  |    | 0 (0%)   |    | 0 (0%)                         |
| Centroamérica y México     | Ninguno                     | 8              | 0 (0%)   | 7  | 2 (29%)                   | 7  | 1 (14%)                  | 7  | 1 (14%)  | 8  | 2 (25%)                        |
|                            | Inconsistente               |                | 0 (0%)   |    | 0 (0%)                    |    | 2 (29%)                  |    | 2 (29%)  |    | 2 (25%)                        |
|                            | Constante                   |                | 7 (88%)  |    | 5 (71%)                   |    | 4 (57%)                  |    | 4 (57%)  |    | 4 (50%)                        |
|                            | Suficiente                  |                | 1 (13%)  |    | 0 (0%)                    |    | 0 (0%)                   |    | 0 (0%)   |    | 0 (0%)                         |
| América del Sur            | Ninguno                     | 6              | 2 (33%)  | 6  | 5 (83%)                   | 6  | 2 (33%)                  | 7  | 3 (43%)  | 7  | 4 (57%)                        |
|                            | Inconsistente               |                | 2 (33%)  |    | 0 (0%)                    |    | 3 (50%)                  |    | 2 (29%)  |    | 1 (14%)                        |
|                            | Constante                   |                | 2 (33%)  |    | 1 (17%)                   |    | 1 (17%)                  |    | 2 (29%)  |    | 1 (14%)                        |
|                            | Suficiente                  |                | 0 (0%)   |    | 0 (0%)                    |    | 0 (0%)                   |    | 0 (0%)   |    | 1 (14%)                        |
| Mundial                    | Ninguno                     | 62             | 8 (13%)  | 63 | 20 (32%)                  | 63 | 19 (30%)                 | 64 | 17 (27%)   | 64 | 22 (34%)                       |
|                            | Inconsistente               |                | 16 (26%)   |    | 13 (21%)                  |    | 16 (25%)                 |    | 19 (30%)   |    | 19 (30%)                       |
|                            | Constante                   |                | 25 (40%)   |    | 21 (33%)                  |    | 22 (35%)                 |    | 23 (36%)   |    | 18 (28%)                       |
|                            | Suficiente                  |                | 13 (21%)   |    | 9 (14%)                   |    | 6 (10%)                  |    | 5 (8%)   |    | 5 (8%)                         |

1. Ninguno = sin financiamiento asignado. Inconsistente = fondos asignados inconsistentes. Constante = fondos asignados de forma constante, aunque insuficientes para una implementación completa. Suficiente = fondos asignados de forma constante y en su mayoría suficientes para una implementación completa. La opción de respuesta *Desconocido* excluida del análisis.

2. Incluidas las instalaciones WASH.

*Tabla 10. Fondos externos para proyectos del sector educativo con un énfasis significativo en la seguridad escolar, la adaptación al cambio climático o la educación en situaciones de emergencia (Pregunta A4.2)*

| Región                     | N°        | Frecuencia (%) <sup>1,2</sup>            |  |
|----------------------------|-----------|--|--|
|                            |           | Financiamiento previo, una o más fuentes | Financiamiento actual, una o más fuentes |
| América Latina y el Caribe | 25        | 14 (56%)                                 | 12 (48%)                                 |
| Caribe                     | 10        | 7 (70%)                                  | 7 (70%)                                  |
| Centroamérica y México     | 8         | 4 (50%)                                  | 2 (25%)                                  |
| América del Sur            | 7         | 3 (43%)                                  | 3 (43%)                                  |
| <b>Mundial</b>             | <b>67</b> | <b>38 (57%)</b>                          | <b>43 (64%)</b>                          |

1. Los encuestados preguntaron por el financiamiento procedente de la Alianza Mundial para la Educación, La educación no puede esperar, el Fondo Verde para el Clima, el Banco Mundial, los bancos regionales, las agencias de las Naciones Unidas y otras fuentes autodefinidas. El desglose por fuentes figura en el Apéndice E de los Materiales complementarios de los informes técnicos sobre el estado mundial y regional de la seguridad escolar.

2. Las opciones de respuesta *No* y *Buscamos o buscaremos fondos* no se incluyen en el análisis.

Tabla 11a. Recopilación constante de datos sobre impactos de emergencias y los desastres (Pregunta A5.1)

| Región                     | Frecuencia de la recopilación de datos <sup>1</sup> | Frecuencia (%) |                       |                               |                                      |   |  |   |    |   |    |                                  |    |                                     |
|----------------------------|---|----------------|-----------------------|-------------------------------|--------------------------------------|---|--|---|----|---|----|----------------------------------|----|-------------------------------------|
|                            |   | N°             | Muertes en la escuela | Lesiones graves en la escuela | Brotos de enfermedades en la escuela | Incidentes violentos contra los niños y niñas o el personal | Daños en la infraestructura, el equipo y el material escolar | Asistencia escolar antes y después del desastre | N° | Ataques a las escuelas, los niños y niñas o el personal | N° | Suspensión de la jornada escolar | N° | Resultados educativos a largo plazo |
| América Latina y el Caribe | Nunca   | 25             | 6 (24%)               | 5 (20%)                       | 4 (16%)                              | 3 (12%)   | 2 (8%)   | 2 (8%)  | 24 | 4 (16%)   | 24 | 2 (8%)                           | 25 | 2 (8%)                              |
|                            | Inconsistente                                       |                | 6 (35%)               | 7 (28%)                       | 5 (20%)                              | 7 (28%)   | 5 (20%)  | 5 (20%)   |    | 7 (29%)   |    | 7 (29%)                          |    | 4 (16%)                             |
|                            | Sistemática   |                | 10 (40%)              | 12 (48%)                      | 10 (40%)                             | 13 (52%)  | 16 (64%)   | 16 (64%)  |    | 12 (50%)  |    | 13 (54%)                         |    | 13 (52%)                            |
|                            | Externa   |                | 3 (12%)               | 1 (4%)                        | 6 (24%)                              | 2 (8%)  | 2 (8%)   | 2 (8%)  |    | 1 (4%)  |    | 2 (8%)                           |    | 6 (24%)                             |
| Caribe                     | Nunca   | 10             | 2 (20%)               | 0 (0%)                        | 0 (0%)                               | 0 (0%)  | 0 (0%)   | 1 (10%)   | 10 | 0 (0%)  | 10 | 1 (10%)                          | 10 | 1 (10%)                             |
|                            | Inconsistente                                       |                | 3 (30%)               | 4 (40%)                       | 2 (20%)                              | 3 (30%)   | 2 (20%)  | 1 (10%)   |    | 4 (40%)   |    | 2 (20%)                          |    | 2 (20%)                             |
|                            | Sistemática   |                | 4 (40%)               | 6 (60%)                       | 5 (50%)                              | 6 (60%)   | 7 (70%)  | 7 (70%)   |    | 6 (60%)   |    | 6 (60%)                          |    | 5 (50%)                             |
|                            | Externa   |                | 1 (10%)               | 0 (0%)                        | 3 (30%)                              | 1 (10%)   | 1 (10%)  | 1 (10%)   |    | 0 (0%)  |    | 1 (10%)                          |    | 2 (20%)                             |
| Centroamérica y México     | Nunca   | 8              | 1 (13%)               | 2 (25%)                       | 2 (25%)                              | 1 (13%)   | 0 (0%)   | 0 (0%)  | 7  | 2 (29%)   | 8  | 1 (13%)                          | 8  | 0 (0%)                              |
|                            | Inconsistente                                       |                | 2 (25%)               | 1 (13%)                       | 1 (13%)                              | 2 (25%)   | 1 (13%)  | 3 (38%)   |    | 1 (14%)   |    | 3 (38%)                          |    | 1 (13%)                             |
|                            | Sistemática   |                | 5 (63%)               | 5 (63%)                       | 5 (63%)                              | 5 (63%)   | 7 (88%)  | 5 (63%)   |    | 4 (57%)   |    | 4 (50%)                          |    | 7 (88%)                             |
|                            | Externa   |                | 0 (0%)                | 0 (0%)                        | 0 (0%)                               | 0 (0%)  | 0 (0%)   | 0 (0%)  |    | 0 (0%)  |    | 0 (0%)                           |    | 0 (0%)                              |
| América del Sur            | Nunca   | 7              | 3 (43%)               | 3 (43%)                       | 2 (29%)                              | 2 (29%)   | 2 (29%)  | 1 (14%)   | 7  | 2 (29%)   | 6  | 0 (0%)                           | 7  | 1 (14%)                             |
|                            | Inconsistente                                       |                | 1 (14%)               | 2 (29%)                       | 2 (29%)                              | 2 (29%)   | 2 (29%)  | 1 (14%)   |    | 2 (29%)   |    | 2 (33%)                          |    | 1 (14%)                             |
|                            | Sistemática   |                | 1 (14%)               | 1 (14%)                       | 0 (0%)                               | 2 (29%)   | 2 (29%)  | 4 (57%)   |    | 2 (29%)   |    | 3 (50%)                          |    | 1 (14%)                             |
|                            | Externa   |                | 2 (29%)               | 1 (14%)                       | 3 (43%)                              | 1 (14%)   | 1 (14%)  | 1 (14%)   |    | 1 (14%)   |    | 1 (17%)                          |    | 4 (57%)                             |
| Mundial                    | Nunca   | 67             | 14 (21%)              | 11 (16%)                      | 8 (12%)                              | 7 (10%)   | 4 (6%)   | 7 (10%)   | 66 | 11 (17%)  | 66 | 4 (6%)                           | 66 | 5 (8%)                              |
|                            | Inconsistente                                       |                | 11 (16%)              | 16 (24%)                      | 15 (22%)                             | 17 (25%)  | 15 (22%)   | 15 (22%)  |    | 16 (24%)  |    | 19 (29%)                         |    | 11 (17%)                            |
|                            | Sistemático   |                | 35 (52%)              | 36 (54%)                      | 31 (46%)                             | 38 (57%)  | 46 (69%)   | 42 (63%)  |    | 35 (53%)  |    | 41 (62%)                         |    | 43 (65%)                            |
|                            | Externo   |                | 7 (10%)               | 4 (6%)                        | 13 (19%)                             | 5 (8%)  | 2 (3%)   | 3 (5%)  |    | 4 (6%)  |    | 2 (3%)                           |    | 7 (11%)                             |

1. Nunca = no se han recopilado datos. Inconsistente = los datos se recopilan de forma inconsistente. Sistemático = los datos se recopilan sistemáticamente, pero sin desglose; los datos se recopilan sistemáticamente con cierto desglose; o los datos se recopilan al menos anualmente y se desglosan por edad, género y discapacidad. Externo = los datos son recopilados por partes interesadas distintas de la autoridad educativa (no se especifica la frecuencia de recopilación de datos).

*Tabla 11b. Desglose de los datos sobre emergencias y desastres por edad, género y discapacidad (Pregunta A5.1)*

| Región                     | Desglose <sup>1</sup> | N° | Frecuencia (%)        |                               |                                      |   |   | N° | Resultados educativos a largo plazo |
|----------------------------|-----------------------|----|-----------------------|-------------------------------|--------------------------------------|---|---|----|-------------------------------------|
|                            |                       |    | Muertes en la escuela | Lesiones graves en la escuela | Brotos de enfermedades en la escuela | Incidentes violentos contra los niños y niñas o el personal | Asistencia escolar antes y después del desastre |    |                                     |
| América Latina y el Caribe | Ninguno               | 25 | 13 (52%)              | 16 (64%)                      | 12 (48%)                             | 13 (52%)  | 10 (40%)  | 25 | 9 (36%)                             |
|                            | Alguno                |    | 4 (16%)               | 4 (16%)                       | 3 (12%)                              | 5 (20%)   | 5 (20%)   |    | 5 (20%)                             |
|                            | Completo              |    | 5 (20%)               | 4 (16%)                       | 4 (16%)                              | 5 (20%)   | 8 (32%)   |    | 5 (20%)                             |
|                            | Externo               |    | 3 (12%)               | 1 (4%)                        | 6 (24%)                              | 2 (8%)  | 2 (8%)  |    | 6 (24%)                             |
| Caribe                     | Ninguno               | 10 | 5 (50%)               | 7 (70%)                       | 4 (40%)                              | 5 (50%)   | 2 (20%)   | 10 | 3 (30%)                             |
|                            | Alguno                |    | 2 (20%)               | 2 (20%)                       | 1 (10%)                              | 3 (30%)   | 2 (20%)   |    | 2 (20%)                             |
|                            | Completo              |    | 2 (20%)               | 1 (10%)                       | 2 (20%)                              | 1 (10%)   | 5 (50%)   |    | 3 (30%)                             |
| Centroamérica y México     | Externo               |    | 1 (10%)               | 0 (0%)                        | 3 (30%)                              | 1 (10%)   | 1 (10%)   |    | 2 (20%)                             |
|                            | Ninguno               | 8  | 4 (50%)               | 4 (50%)                       | 4 (50%)                              | 4 (50%)   | 4 (57%)   | 8  | 4 (50%)                             |
|                            | Alguno                |    | 2 (25%)               | 2 (25%)                       | 2 (25%)                              | 2 (25%)   | 2 (25%)   |    | 3 (38%)                             |
|                            | Completo              |    | 2 (25%)               | 2 (25%)                       | 2 (25%)                              | 2 (25%)   | 2 (25%)   |    | 1 (13%)                             |
| América del Sur            | Externo               |    | 0 (0%)                | 0 (0%)                        | 0 (0%)                               | 0 (0%)  | 0 (0%)  |    | 0 (0%)                              |
|                            | Ninguno               | 7  | 4 (57%)               | 5 (71%)                       | 4 (57%)                              | 4 (57%)   | 4 (57%)   | 7  | 2 (29%)                             |
|                            | Alguno                |    | 0 (0%)                | 0 (0%)                        | 0 (0%)                               | 0 (0%)  | 1 (14%)   |    | 0 (0%)                              |
|                            | Completo              |    | 1 (14%)               | 1 (14%)                       | 0 (0%)                               | 2 (29%)   | 1 (14%)   |    | 1 (14%)                             |
| Mundial                    | Externo               |    | 2 (29%)               | 1 (14%)                       | 3 (43%)                              | 1 (14%)   | 1 (14%)   |    | 4 (57%)                             |
|                            | Ninguno               | 67 | 30 (45%)              | 33 (49%)                      | 28 (42%)                             | 30 (45%)  | 27 (40%)  | 66 | 20 (30%)                            |
|                            | Alguno                |    | 12 (18%)              | 13 (19%)                      | 7 (10%)                              | 10 (15%)  | 17 (25%)  |    | 16 (24%)                            |
|                            | Completo              |    | 18 (27%)              | 17 (25%)                      | 19 (28%)                             | 22 (33%)  | 20 (30%)  |    | 23 (35%)                            |
|                            | Externo               |    | 7 (10%)               | 4 (6%)                        | 13 (19%)                             | 5 (7%)  | 3 (5%)  |    | 7 (11%)                             |

1. Ninguno = no se recopilaron datos, los datos se recopilaron de forma inconsistente o los datos se recopilaron sistemáticamente, pero sin desglose. Alguno = los datos se recopilan sistemáticamente, con cierto desglose. Completo = los datos se recopilan al menos una vez al año y se desglosan por edad, género y discapacidad. Externo = los datos son recopilados por partes interesadas distintas de la autoridad educativa (no se especifica el nivel de desglose).

*Tabla 12. Disponibilidad pública de datos sobre impactos de emergencias y desastres (Pregunta A5.2)*

| Región                               | Frecuencia (%) <sup>1</sup>          |                         |
|--------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------|
|                                      | Compartida internamente <sup>2</sup> | Disponible públicamente |
| América Latina y el Caribe (N° = 25) | 13 (52%)                             | 10 (40%)                |
| Caribe (N° = 10)                     | 5 (50%)                              | 5 (50%)                 |
| Centroamérica y México (N° = 8)      | 5 (63%)                              | 2 (25%)                 |
| América del Sur (N° = 7)             | 3 (43%)                              | 3 (43%)                 |
| <b>Mundial (N° = 67)</b>             | <b>30 (51%)</b>                      | <b>30 (45%)</b>         |

1. La opción de respuesta *No* se incluye en el recuento de frecuencias pero no se muestra en la tabla.

2. Solo se comparten internamente, por ejemplo, dentro del sector educativo o con partes interesadas específicas.

**Tabla 13. Disponibilidad de directrices y regulaciones para mitigar los peligros al seleccionar sitios para nuevas escuelas (Preguntas B1.1)**

| Región                     | Alcance <sup>2</sup> | Frecuencia (%)  |            |    |                                   |    |                                  |
|----------------------------|----------------------|---|------------|----|-----------------------------------|----|----------------------------------|
|                            |                      | Selección y preparación de los centros escolares <sup>1</sup> |            |    |                                   |    |                                  |
|                            |                      | N°  | Inundación | N° | Incendio forestal o de matorrales | N° | Aumento futuro del nivel del mar |
| América Latina y el Caribe | Limitado             | 24  | 8 (33%)    | 21 | 8 (38%)                           | 20 | 11 (55%)                         |
|                            | Sólido               | 24  | 14 (58%)   | 21 | 10 (48%)                          | 20 | 7 (35%)                          |
|                            | Cualquier alcance    | 24  | 22 (91%)   | 21 | 18 (86%)                          | 20 | 18 (90%)                         |
| Caribe                     | Limitado             | 9   | 4 (44%)    | 8  | 4 (50%)                           | 8  | 6 (75%)                          |
|                            | Sólido               | 9   | 5 (56%)    | 8  | 2 (25%)                           | 8  | 2 (25%)                          |
|                            | Cualquier alcance    | 9   | 9 (100%)   | 8  | 6 (75%)                           | 8  | 8 (100%)                         |
| Centroamérica y México     | Limitado             | 8   | 2 (25%)    | 8  | 3 (38%)                           | 8  | 3 (38%)                          |
|                            | Sólido               | 8   | 4 (50%)    | 8  | 4 (50%)                           | 8  | 3 (38%)                          |
|                            | Cualquier alcance    | 8   | 6 (75%)    | 8  | 7 (88%)                           | 8  | 6 (76%)                          |
| América del Sur            | Limitado             | 7   | 2 (29%)    | 5  | 1 (20%)                           | 4  | 2 (50%)                          |
|                            | Sólido               | 7   | 5 (71%)    | 5  | 4 (80%)                           | 4  | 2 (50%)                          |
|                            | Cualquier alcance    | 7   | 7 (100%)   | 5  | 5 (100%)                          | 4  | 4 (100%)                         |
| Mundial                    | Limitado             | 66  | 20 (30%)   | 54 | 16 (30%)                          | 55 | 20 (36%)                         |
|                            | Sólido               | 66  | 40 (61%)   | 54 | 28 (52%)                          | 55 | 26 (47%)                         |
|                            | Cualquier alcance    | 66  | 60 (91%)   | 54 | 44 (82%)                          | 55 | 46 (84%)                         |

1. Al seleccionar y preparar los centros para las escuelas públicas, la regulación exige que se mitiguen estos riesgos.

2. Limitado = solo directrices, regulaciones débiles o monitoreo limitado; Sólido = regulaciones y monitoreo sólidos. Las opciones de No no aparecen en la tabla. Las opciones de respuesta Desconocido y No aplicable, las escuelas no están expuestas a este riesgo fueron excluidas del análisis.

Tabla 14. Disponibilidad de directrices y regulaciones para mitigar los peligros en la construcción de nuevos edificios escolares (Preguntas B1.2)

|                            |                      | Frecuencia (%)                                    |            |    |                         |    |                 |    |                     |    |                   |
|----------------------------|----------------------|---|------------|----|-------------------------|----|-----------------|----|---------------------|----|-------------------|
|                            |                      | Diseño de nuevos edificios escolares <sup>1</sup> |            |    |                         |    |                 |    |                     |    |                   |
| Región                     | Alcance <sup>2</sup> | N°  | Terremotos | N° | Incendio en el edificio | N° | Vientos fuertes | N° | Temperatura extrema | N° | Impacto ambiental |
| América Latina y el Caribe | Limitado             | 21  | 5 (24%)    | 24 | 5 (21%)                 | 23 | 5 (22%)         | 21 | 6 (29%)             | 22 | 9 (41%)           |
|                            | Sólido               |   | 15 (71%)   |    | 17 (71%)                |    | 16 (70%)        |    | 10 (48%)            |    | 11 (50%)          |
|                            | Cualquier alcance    |   | 20 (95%)   |    | 22 (92%)                |    | 21 (92%)        |    | 16 (77%)            |    | 20 (91%)          |
| Caribe                     | Limitado             | 8   | 3 (38%)    | 10 | 2 (20%)                 | 9  | 2 (22%)         | 8  | 3 (37%)             | 8  | 3 (37%)           |
|                            | Sólido               |   | 5 (62%)    |    | 7 (70%)                 |    | 6 (67%)         |    | 2 (25%)             |    | 5 (62%)           |
|                            | Cualquier alcance    |   | 8 (100%)   |    | 9 (90%)                 |    | 8 (89%)         |    | 5 (62%)             |    | 8 (100%)          |
| Centroamérica y México     | Limitado             | 7   | 2 (29%)    | 7  | 2 (29%)                 | 7  | 2 (29%)         | 6  | 2 (33%)             | 7  | 2 (29%)           |
|                            | Sólido               |   | 5 (71%)    |    | 5 (71%)                 |    | 5 (71%)         |    | 4 (67%)             |    | 4 (58%)           |
|                            | Cualquier alcance    |   | 7 (100%)   |    | 7 (100%)                |    | 7 (100%)        |    | 6 (100%)            |    | 6 (87%)           |
| América del Sur            | Limitado             | 6   | 0 (0%)     | 7  | 1 (14%)                 | 7  | 1 (14%)         | 7  | 1 (14%)             | 7  | 4 (57%)           |
|                            | Sólido               |   | 5 (83%)    |    | 5 (71%)                 |    | 5 (71%)         |    | 4 (57%)             |    | 2 (29%)           |
|                            | Cualquier alcance    |   | 5 (83%)    |    | 6 (85%)                 |    | 6 (85%)         |    | 5 (71%)             |    | 6 (86%)           |
| Mundial                    | Limitado             | 54  | 12 (22%)   | 63 | 20 (32%)                | 61 | 20 (33%)        | 58 | 26 (45%)            | 63 | 25 (40%)          |
|                            | Sólido               |   | 36 (67%)   |    | 41 (65%)                |    | 36 (59%)        |    | 23 (40%)            |    | 34 (54%)          |
|                            | Cualquier alcance    |   | 48 (89%)   |    | 61 (97%)                |    | 56 (92%)        |    | 49 (84%)            |    | 59 (94%)          |

1. Al diseñar nuevos edificios escolares públicos, la regulación exige que se mitiguen estos riesgos.

2. Limitado = solo directrices, regulaciones débiles o monitoreo limitado; Sólido = regulaciones y monitoreo sólidos. La opción de respuesta *No* no aparece en la tabla. Las opciones de respuesta *Desconocido* y *No aplicable*, las escuelas no están expuestas a este riesgo fueron excluidas del análisis.

*Tabla 15. Aplicabilidad de las directrices y regulaciones de las escuelas públicas a las privadas (Pregunta B1.4)*

| Región                     | Alcance aplicado <sup>1</sup> | Frecuencia (%) |  |    |  |    |                               |
|----------------------------|-------------------------------|----------------|--|----|--|----|-------------------------------|
|                            |                               | N°             | Selección y preparación de los centros escolares | N° | Diseño y construcción de edificios escolares | N° | Instalación de servicios WASH |
| América Latina y el Caribe | Limitado                      | 22             | 8 (36%)  | 23 | 6 (26%)                                      | 23 | 6 (26%)                       |
|                            | Sólido                        |                | 11 (50%)   |    | 12 (52%)                                     |    | 13 (56%)                      |
| Caribe                     | Limitado                      | 9              | 5 (56%)  | 9  | 2 (22%)                                      | 10 | 3 (30%)                       |
|                            | Sólido                        |                | 3 (33%)  |    | 4 (44%)                                      |    | 5 (50%)                       |
| Centroamérica y México     | Limitado                      | 7              | 3 (43%)  | 7  | 3 (43%)                                      | 7  | 2 (29%)                       |
|                            | Sólido                        |                | 2 (29%)  |    | 2 (29%)                                      |    | 3 (43%)                       |
| América del Sur            | Limitado                      | 6              | 0 (0%)   | 7  | 1 (14%)                                      | 6  | 1 (17%)                       |
|                            | Sólido                        |                | 6 (100%)   |    | 6 (86%)                                      |    | 5 (83%)                       |
| Mundial                    | Limitado                      | 63             | 19 (30%)   | 64 | 19 (30%)                                     | 64 | 16 (25%)                      |
|                            | Sólido                        |                | 36 (57%)   |    | 37 (58%)                                     |    | 41 (64%)                      |

1. Directrices, regulaciones o monitoreo limitados vs regulaciones y monitoreo sólidos. La opción de respuesta *No* se incluyó en el análisis, pero no se muestra en la tabla. La opción de respuesta *Desconocido* excluida del análisis.

*Tabla 16. Evaluación sistemática y priorización de las mejoras escolares (Preguntas B2.1 y B2.2)*

| Región                     | Etapa <sup>1</sup> | Frecuencia (%) |                                      |                    |    |                                |                               |
|----------------------------|--------------------|----------------|--------------------------------------|--------------------|----|--------------------------------|-------------------------------|
|                            |                    | N°             | Seguridad de los edificios escolares | Instalaciones WASH | N° | Adaptación al cambio climático | Sostenibilidad medioambiental |
| América Latina y el Caribe | Evaluación         | 24             | 14 (58%)                             | 14 (58%)           | 24 | 1 (4%)                         | 3 (13%)                       |
|                            | Mejoras            | 24             | 3 (13%)                              | 4 (17%)            | 24 | 0 (0%)                         | 0 (0%)                        |
| Caribe                     | Evaluación         | 10             | 8 (80%)                              | 7 (70%)            | 10 | 0 (0%)                         | 1 (10%)                       |
|                            | Mejoras            | 10             | 1 (10%)                              | 3 (30%)            | 10 | 0 (0%)                         | 0 (0%)                        |
| Centroamérica y México     | Evaluación         | 8              | 4 (50%)                              | 4 (50%)            | 8  | 1 (13%)                        | 2 (25%)                       |
|                            | Mejoras            | 8              | 2 (25%)                              | 1 (13%)            | 8  | 0 (0%)                         | 0 (0%)                        |
| América del Sur            | Evaluación         | 6              | 2 (33%)                              | 3 (50%)            | 6  | 0 (0%)                         | 0 (0%)                        |
|                            | Mejoras            | 6              | 0 (0%)                               | 0 (0%)             | 6  | 0 (0%)                         | 0 (0%)                        |
| Mundial                    | Evaluación         | 66             | 40 (61%)                             | 41 (62%)           | 65 | 10 (15%)                       | 12 (19%)                      |
|                            | Mejoras            | 66             | 6 (9%)                               | 9 (14%)            | 66 | 0 (0%)                         | 1 (2%)                        |

1. Evaluación = evaluación sistemática y establecimiento de prioridades para la mayoría de las escuelas. Las opciones de respuesta *Evaluación limitada* y *Sin evaluación* se incluyen en el análisis, pero no en la tabla. Mejoras = la autoridad educativa ha financiado sistemáticamente y completado sustancialmente las mejoras en la mayoría de las escuelas. Las opciones de respuesta *No* y *Previsto* o *en curso* se incluyen en el análisis, pero no se muestran en la tabla.

Tabla 17. *Financiamiento constante y suficiente para el mantenimiento (Pregunta B3.2)*

| Región                               | Constancia y suficiencia del financiamiento <sup>1</sup> | Frecuencia (%)  |   |  |  |
|--------------------------------------|--|---|---|--|--|
|                                      |  | Mantenimiento rutinario del edificio y del centro escolar | Mantenimiento rutinario de las instalaciones WASH | Mantenimiento diferido para los edificios y las instalaciones WASH | Reducción del riesgo no estructural, adaptación climática y acciones de mitigación |
| América Latina y el Caribe (N° = 25) | Sí, financiamiento constante, pero insuficiente          | 13 (52%)  | 13 (52%)  | 9 (36%)  | 6 (24%)  |
|                                      | Sí, constante y suficiente                               | 4 (16%)   | 4 (16%)   | 1 (4%)   | 0 (0%)   |
| Caribe (N° = 10)                     | Sí, financiamiento constante, pero insuficiente          | 5 (50%)   | 5 (50%)   | 4 (40%)  | 1 (10%)  |
|                                      | Sí, constante y suficiente                               | 3 (30%)   | 3 (30%)   | 0 (0%)   | 0 (0%)   |
| Centroamérica y México (N° = 8)      | Sí, financiamiento constante, pero insuficiente          | 4 (50%)   | 4 (50%)   | 4 (50%)  | 4 (50%)  |
|                                      | Sí, constante y suficiente                               | 0 (0%)  | 0 (0%)  | 0 (0%)   | 0 (0%)   |
| América del Sur (N° = 7)             | Sí, financiamiento constante, pero insuficiente          | 4 (57%)   | 4 (57%)   | 1 (14%)  | 1 (14%)  |
|                                      | Sí, constante y suficiente                               | 1 (14%)   | 1 (14%)   | 1 (14%)  | 0 (0%)   |
| Mundial (N° = 67)                    | Sí, financiamiento constante, pero insuficiente          | 35 (52%)  | 31 (46%)  | 21 (31%)   | 15 (22%)   |
|                                      | Sí, constante y suficiente                               | 9 (13%)   | 11 (16%)  | 6 (9%)   | 2 (3%)   |

1. Las opciones de respuesta *No se proporciono financiamiento o se espera que las escuelas recauden fondos y Se proporciona financiamiento de manera inconsistente* se incluyen en el análisis, pero no se muestran en la tabla.

**Tabla 18. Directrices y políticas para el uso de las escuelas como centros de evacuación y colectivos tras un desastre (Preguntas B4.1, B4.2 y B4.3)**

| Región                     | Frecuencia (%) |   |   |  |           |                        |           |  |
|----------------------------|----------------|---|---|--|-----------|------------------------|-----------|--|
|                            | N°             | Identificación sistemática <sup>1</sup> | Mantenimiento de la continuidad educativa | Mantenimiento de la salud y seguridad de los estudiantes | N°        | Reembolso <sup>2</sup> | N°        | Protección contra ataques <sup>3</sup> |
| América Latina y el Caribe | 25             | 16 (64%)                                | 12 (48%)                                  | 10 (40%)   | 23        | 3 (13%)                | 23        | 14 (61%)                               |
| Caribe                     | 10             | 9 (90%)                                 | 5 (50%)                                   | 5 (50%)  | 9         | 0 (0%)                 | 10        | 5 (50%)                                |
| Centroamérica y México     | 8              | 3 (38%)                                 | 4 (50%)                                   | 4 (50%)  | 8         | 2 (25%)                | 7         | 5 (71%)                                |
| América del Sur            | 7              | 4 (57%)                                 | 3 (43%)                                   | 1 (14%)  | 6         | 1 (17%)                | 6         | 4 (67%)                                |
| <b>Mundial</b>             | <b>67</b>      | <b>35 (52%)</b>                         | <b>31 (46%)</b>                           | <b>30 (46%)</b>  | <b>65</b> | <b>20 (31%)</b>        | <b>64</b> | <b>33 (52%)</b>                        |

1. Enfoque sistemático para identificar las escuelas que pueden utilizarse como centros de evacuación/centros colectivos tras un desastre. Las opciones de respuesta *No* y *En desarrollo* se incluyen en el análisis, pero no se muestran en la tabla.

2. El reembolso por los daños y los costos por el uso de la escuela como albergue temporal. Las opciones de respuesta *No* y *En desarrollo* se incluyen en el análisis, pero no se muestran en la tabla.

3. Se adoptan medidas proactivas para evitar que las escuelas sean utilizadas por grupos o individuos armados o con fines militares. La opción de respuesta *No* se incluye en el análisis, pero no se muestra en la tabla.

**Tabla 19. Protección de los estudiantes en el camino a la escuela (Preguntas B5.1 y B5.2)**

| Región                     | Frecuencia (%) <sup>1</sup> |  |           |   |
|----------------------------|-----------------------------|--|-----------|---|
|                            | N°                          | Las escuelas inspeccionan la seguridad de las rutas y el transporte de la casa a la escuela y toman medidas proactivas para reducir los peligros | N°        | Las escuelas toman medidas preventivas para evitar el acoso, la violencia de género y los ataques en el camino hacia la escuela |
| América Latina y el Caribe | 23                          | 6 (26%)  | 25        | 13 (52%)  |
| Caribe                     | 9                           | 0 (0%)   | 10        | 2 (20%)   |
| Centroamérica y México     | 8                           | 4 (50%)  | 8         | 5 (63%)   |
| América del Sur            | 6                           | 2 (33%)  | 7         | 6 (86%)   |
| <b>Mundial</b>             | <b>63</b>                   | <b>18 (29%)</b>  | <b>65</b> | <b>36 (55%)</b>   |

1. Muchas o la mayoría de las opciones de respuesta para las escuelas figuran en la tabla. Las opciones de respuesta *Ninguna* o *muy pocas escuelas*, *Algunas escuelas* y *Aproximadamente la mitad de las escuelas* se incluyen en el análisis, pero no se muestran en la tabla. La opción de respuesta *Desconocido* excluida del análisis.

Tabla 20. Áreas temáticas en las que las autoridades educativas han elaborado planes (Pregunta C1.1)

| Región                     | Alcance del plan <sup>1</sup> | Frecuencia (%) |                        |                       |    |  |    |   |
|----------------------------|-------------------------------|----------------|------------------------|-----------------------|----|--|----|---|
|                            |                               | N°             | Seguridad y protección | Continuidad educativa | N° | Protección de las inversiones en el sector educativo | N° | Adaptación al cambio climático y acción climática |
| América Latina y el Caribe | Limitado                      | 24             | 11 (46%)               | 10 (42%)              | 21 | 5 (24%)  | 22 | 8 (36%)   |
|                            | Alguno                        |                | 8 (33%)                | 6 (25%)               |    | 6 (29%)  |    | 6 (27%)   |
|                            | Sólido                        |                | 4 (17%)                | 6 (25%)               |    | 4 (19%)  |    | 1 (5%)  |
| Caribe                     | Limitado                      | 10             | 3 (30%)                | 4 (40%)               | 10 | 4 (40%)  | 10 | 5 (50%)   |
|                            | Alguno                        |                | 4 (40%)                | 4 (40%)               |    | 3 (30%)  |    | 2 (20%)   |
|                            | Sólido                        |                | 2 (20%)                | 2 (20%)               |    | 1 (10%)  |    | 0 (0%)  |
| Centroamérica y México     | Limitado                      | 8              | 3 (38%)                | 3 (38%)               | 6  | 0 (0%)   | 7  | 2 (29%)   |
|                            | Alguno                        |                | 4 (50%)                | 2 (25%)               |    | 3 (50%)  |    | 3 (43%)   |
|                            | Sólido                        |                | 1 (13%)                | 2 (25%)               |    | 0 (0%)   |    | 0 (0%)  |
| América del Sur            | Limitado                      | 6              | 5 (83%)                | 3 (50%)               | 5  | 1 (20%)  | 5  | 1 (20%)   |
|                            | Alguno                        |                | 0 (0%)                 | 0 (0%)                |    | 0 (0%)   |    | 1 (20%)   |
|                            | Sólido                        |                | 1 (17%)                | 2 (33%)               |    | 3 (60%)  |    | 1 (20%)   |
| Mundial                    | Limitado                      | 66             | 28 (42%)               | 24 (36%)              | 63 | 22 (35%)   | 61 | 30 (49%)  |
|                            | Alguno                        |                | 18 (27%)               | 18 (27%)              |    | 18 (27%)   |    | 13 (21%)  |
|                            | Sólido                        |                | 15 (23%)               | 18 (27%)              |    | 10 (16%)   |    | 5 (8%)  |

1. Limitado = plan limitado que cubre algunos riesgos; Alguno = el plan cubre muchos riesgos; Sólido = plan sólido que cubre la mayoría de los riesgos. La opción de respuesta *Sin planes todavía* se incluye en el análisis, pero no se muestra en la tabla. La opción de respuesta *Desconocido* excluida del análisis.

Tabla 21. Las autoridades educativas incluyen las aportaciones de las partes interesadas al elaborar los planes (Pregunta C1.2)

| Región                     | Frecuencia (%) <sup>1</sup> |                          |           |                  |                 |
|----------------------------|-----------------------------|--------------------------|-----------|------------------|-----------------|
|                            | N°                          | Docente/personal escolar | N°        | Niñez y juventud | Comunidad       |
| América Latina y el Caribe | 24                          | 24 (100%)                | 25        | 19 (76%)         | 21 (84%)        |
| Caribe                     | 9                           | 9 (100%)                 | 10        | 7 (70%)          | 8 (80%)         |
| Centroamérica y México     | 8                           | 8 (100%)                 | 8         | 7 (88%)          | 8 (100%)        |
| América del Sur            | 7                           | 7 (100%)                 | 7         | 5 (71%)          | 5 (71%)         |
| <b>Mundial</b>             | <b>66</b>                   | <b>64 (97%)</b>          | <b>67</b> | <b>56 (84%)</b>  | <b>60 (90%)</b> |

1. Se buscan aportaciones limitadas o se buscan aportaciones sistemáticas y representativas. La opción de respuesta *No* se incluye en el análisis, pero no se muestra en la tabla.

Tabla 22. La autoridad educativa ofrece orientación para la planificación de la seguridad escolar (Pregunta C2.1)

| Región                     | Nivel de orientación <sup>1</sup> | N° | Frecuencia (%)        |                      |                                |                       |  |  |    | N°       | Procedimientos operativos estándar para desastres y emergencias |
|----------------------------|-----------------------------------|----|-----------------------|----------------------|--------------------------------|-----------------------|--|--|----|----------|---|
|                            |                                   |    | Evaluación de riesgos | Reducción de riesgos | Preparativos para la respuesta | Continuidad educativa | Adaptación y acción frente al cambio climático | La inclusión activa de la participación infantil al desarrollar los planes y las medidas |    |          |   |
| América Latina y el Caribe | Limitado                          | 24 | 14 (58%)              | 13 (54%)             | 12 (50%)                       | 9 (38%)               | 15 (63%)                                       | 11 (46%)   | 24 | 6 (25%)  |   |
|                            | Sólido                            | 24 | 10 (42%)              | 11 (46%)             | 12 (50%)                       | 15 (63%)              | 4 (17%)  | 7 (29%)  | 24 | 14 (58%) |   |
| Caribe                     | Limitado                          | 10 | 7 (70%)               | 6 (60%)              | 5 (50%)                        | 5 (50%)               | 6 (60%)  | 8 (80%)  | 10 | 2 (20%)  |   |
|                            | Sólido                            | 10 | 3 (30%)               | 4 (40%)              | 5 (50%)                        | 5 (50%)               | 1 (10%)  | 0 (0%)   | 10 | 7 (70%)  |   |
| Centroamérica y México     | Limitado                          | 8  | 4 (50%)               | 4 (50%)              | 4 (50%)                        | 3 (38%)               | 5 (63%)  | 1 (13%)  | 8  | 3 (38%)  |   |
|                            | Sólido                            | 8  | 4 (50%)               | 4 (50%)              | 4 (50%)                        | 5 (63%)               | 2 (25%)  | 5 (63%)  | 8  | 4 (50%)  |   |
| América del Sur            | Limitado                          | 6  | 3 (50%)               | 3 (50%)              | 3 (50%)                        | 1 (17%)               | 4 (67%)  | 2 (33%)  | 6  | 1 (17%)  |   |
|                            | Sólido                            | 6  | 3 (50%)               | 3 (50%)              | 3 (50%)                        | 5 (83%)               | 1 (17%)  | 2 (33%)  | 6  | 3 (50%)  |   |
| Mundial                    | Limitado                          | 66 | 40 (61%)              | 39 (59%)             | 37 (56%)                       | 30 (46%)              | 40 (61%)                                       | 35 (53%)   | 65 | 27 (42%) |   |
|                            | Sólido                            | 66 | 24 (36%)              | 26 (39%)             | 28 (42%)                       | 34 (52%)              | 13 (20%)                                       | 14 (21%)   | 65 | 32 (49%) |   |

1. Limitado = en cierta medida, la orientación es limitada o está mal distribuida o comprendida. Sólido = sí, se han proporcionado y distribuido orientaciones sólidas. La opción de respuesta *No* se incluye en el análisis, pero no se muestra en la tabla.

Tabla 23. Medidas y planes de revisión de las escuelas (Pregunta C2.4)

| Región                     | Frecuencia de revisión <sup>1</sup> | Frecuencia (%) |                       |                      |                                |    |                       |
|----------------------------|-------------------------------------|----------------|-----------------------|----------------------|--------------------------------|----|-----------------------|
|                            |                                     | N°             | Evaluación de riesgos | Reducción de riesgos | Preparativos para la respuesta | N° | Continuidad educativa |
| América Latina y el Caribe | Ocasionalmente                      | 24             | 8 (33%)               | 9 (38%)              | 8 (33%)                        | 23 | 13 (57%)              |
|                            | Anualmente                          | 24             | 15 (63%)              | 14 (58%)             | 15 (63%)                       | 23 | 10 (44%)              |
| Caribe                     | Ocasionalmente                      | 10             | 5 (50%)               | 5 (50%)              | 4 (40%)                        | 10 | 8 (80%)               |
|                            | Anualmente                          | 10             | 4 (40%)               | 4 (40%)              | 5 (50%)                        | 10 | 2 (20%)               |
| Centroamérica y México     | Ocasionalmente                      | 8              | 1 (13%)               | 1 (13%)              | 1 (13%)                        | 7  | 2 (29%)               |
|                            | Anualmente                          | 8              | 7 (88%)               | 7 (88%)              | 7 (88%)                        | 7  | 5 (71%)               |
| América del Sur            | Ocasionalmente                      | 6              | 2 (33%)               | 3 (50%)              | 3 (50%)                        | 6  | 3 (50%)               |
|                            | Anualmente                          | 6              | 4 (67%)               | 3 (50%)              | 3 (50%)                        | 6  | 3 (50%)               |
| Mundial                    | Ocasionalmente                      | 66             | 39 (59%)              | 41 (62%)             | 38 (58%)                       | 64 | 42 (66%)              |
|                            | Anualmente                          | 66             | 24 (36%)              | 23 (35%)             | 25 (38%)                       | 64 | 19 (30%)              |

1. La opción de respuesta *Nunca* se incluye en el análisis, pero no se muestra en la tabla.

2. Por ejemplo, después de un gran desastre.

**Tabla 24. Políticas del sector educativo que protegen e implementan el acceso equitativo a la educación (Pregunta C3.1)**

| Región                     | Nivel de protección <sup>1</sup> | Frecuencia (%) |          |          |                        |                                |  |          |
|----------------------------|----------------------------------|----------------|----------|----------|------------------------|--------------------------------|--|----------|
|                            |                                  | N°             | Niños    | Niñas    | Niños con discapacidad | Niños inmigrantes y refugiados | Niños y niñas pertenecientes a minorías lingüísticas, culturales, étnicas y religiosas |          |
| América Latina y el Caribe | Débil, inconsistente             | 25             | 6 (24%)  | 6 (24%)  | 9 (36%)                | 25                             | 13 (52%)   | 10 (40%) |
|                            | Sólido, implementado             | 25             | 19 (76%) | 19 (76%) | 16 (64%)               | 25                             | 11 (44%)   | 15 (60%) |
| Caribe                     | Débil, inconsistente             | 10             | 2 (20%)  | 2 (20%)  | 4 (40%)                | 10                             | 7 (70%)  | 5 (50%)  |
|                            | Sólido, implementado             | 10             | 8 (80%)  | 8 (80%)  | 6 (60%)                | 10                             | 3 (30%)  | 5 (50%)  |
| Centroamérica y México     | Débil, inconsistente             | 8              | 3 (38%)  | 3 (38%)  | 3 (38%)                | 8                              | 3 (38%)  | 3 (38%)  |
|                            | Sólido, implementado             | 8              | 5 (63%)  | 5 (63%)  | 5 (63%)                | 8                              | 5 (63%)  | 5 (63%)  |
| América del Sur            | Débil, inconsistente             | 7              | 1 (14%)  | 1 (14%)  | 2 (29%)                | 7                              | 3 (43%)  | 2 (29%)  |
|                            | Sólido, implementado             | 7              | 6 (86%)  | 6 (86%)  | 5 (71%)                | 7                              | 3 (43%)  | 5 (71%)  |
| Mundial                    | Débil, inconsistente             | 67             | 15 (22%) | 16 (24%) | 23 (34%)               | 65                             | 25 (39%)   | 23 (35%) |
|                            | Sólido, implementado             | 67             | 50 (75%) | 49 (73%) | 42 (63%)               | 65                             | 30 (46%)   | 38 (59%) |

1. Débil, inconsistente = algunas protecciones, pero débiles o implementadas de forma inconsistente. Sólido, implementado = protecciones sólidas establecidas e implementadas. La opción de respuesta *No se garantizan protecciones en la ley o la política* se incluye en el análisis, pero no se muestra en la tabla.

Tabla 25. Consideraciones sobre la planificación de la continuidad educativa para las necesidades específicas (Pregunta C3.3)

| Región                     | Nivel de consideración <sup>1</sup> | Frecuencia (%) |          |          |    |                        |    |                                |    |  |
|----------------------------|-------------------------------------|----------------|----------|----------|----|------------------------|----|--------------------------------|----|--|
|                            |                                     | N°             | Niños    | Niñas    | N° | Niños con discapacidad | N° | Niños inmigrantes y refugiados | N° | Niños y niñas pertenecientes a minorías lingüísticas, culturales, étnicas y religiosas |
| América Latina y el Caribe | Limitado                            | 23             | 8 (35%)  | 7 (30%)  | 23 | 12 (52%)               | 24 | 13 (54%)                       | 23 | 13 (57%)   |
|                            | Sólido                              | 23             | 14 (61%) | 15 (65%) | 23 | 10 (44%)               | 24 | 7 (29%)                        | 23 | 7 (30%)  |
|                            | Caribe Limitado                     | 9              | 3 (33%)  | 2 (22%)  | 9  | 6 (67%)                | 9  | 4 (44%)                        | 9  | 4 (44%)  |
|                            | Sólido                              | 9              | 6 (67%)  | 7 (78%)  | 9  | 3 (33%)                | 9  | 3 (33%)                        | 9  | 3 (33%)  |
| Centroamérica y México     | Limitado                            | 8              | 2 (25%)  | 2 (25%)  | 8  | 3 (38%)                | 8  | 5 (63%)                        | 7  | 4 (57%)  |
|                            | Sólido                              | 8              | 6 (75%)  | 6 (75%)  | 8  | 5 (63%)                | 8  | 3 (38%)                        | 7  | 3 (43%)  |
| América del Sur            | Limitado                            | 6              | 3 (50%)  | 3 (50%)  | 6  | 3 (50%)                | 7  | 4 (57%)                        | 7  | 5 (71%)  |
|                            | Sólido                              | 6              | 2 (33%)  | 2 (33%)  | 6  | 2 (33%)                | 7  | 1 (14%)                        | 7  | 1 (14%)  |
| Mundial                    | Limitado                            | 64             | 22 (34%) | 20 (31%) | 65 | 29 (45%)               | 63 | 24 (38%)                       | 62 | 25 (40%)   |
|                            | Sólido                              | 64             | 39 (61%) | 41 (64%) | 65 | 34 (52%)               | 63 | 19 (30%)                       | 62 | 23 (37%)   |

1. Limitado = consideración débil o limitada. Sólido = consideración sólida. La opción de respuesta Ninguna consideración se incluye en el análisis, pero no se muestra en la tabla.

Tabla 26. Equidad en la matriculación y el logro educativo (Pregunta C3.2)

| Región                     | Equidad en la matriculación y el logro educativo <sup>1</sup> | Frecuencia (%) |            |    |                  |    |                               |    |   |
|----------------------------|---|----------------|------------|----|------------------|----|-------------------------------|----|---|
|                            |   | N°             | Por género | N° | Por discapacidad | N° | Para inmigrantes y refugiados | N° | Para niños y niñas pertenecientes a minorías lingüísticas, culturales, étnicas y religiosas |
| América Latina y el Caribe | Desconocido   | 25             | 0 (0%)     | 24 | 2 (8%)           | 25 | 5 (20%)                       | 24 | 6 (25%)   |
|                            | Limitado  |                | 3 (12%)    |    | 6 (25%)          |    | 3 (12%)                       |    | 4 (17%)   |
|                            | Alguno  |                | 12 (48%)   |    | 10 (42%)         |    | 12 (48%)                      |    | 11 (46%)  |
|                            | Generalizado  |                | 10 (40%)   |    | 6 (25%)          |    | 5 (20%)                       |    | 3 (13%)   |
| Caribe                     | Desconocido   | 10             | 0 (0%)     | 10 | 0 (0%)           | 10 | 2 (20%)                       | 10 | 3 (30%)   |
|                            | Limitado  |                | 0 (0%)     |    | 2 (20%)          |    | 0 (0%)                        |    | 1 (10%)   |
|                            | Alguno  |                | 5 (50%)    |    | 5 (50%)          |    | 6 (60%)                       |    | 5 (50%)   |
|                            | Generalizado  |                | 5 (50%)    |    | 3 (30%)          |    | 2 (20%)                       |    | 1 (10%)   |
| Centroamérica y México     | Desconocido   | 8              | 0 (0%)     | 8  | 0 (0%)           | 8  | 1 (13%)                       | 8  | 1 (13%)   |
|                            | Limitado  |                | 1 (13%)    |    | 2 (25%)          |    | 2 (25%)                       |    | 1 (13%)   |
|                            | Alguno  |                | 4 (50%)    |    | 4 (50%)          |    | 3 (38%)                       |    | 5 (63%)   |
|                            | Generalizado  |                | 3 (38%)    |    | 2 (25%)          |    | 2 (25%)                       |    | 1 (13%)   |
| América del Sur            | Desconocido   | 7              | 0 (0%)     | 6  | 2 (33%)          | 7  | 2 (29%)                       | 6  | 2 (33%)   |
|                            | Limitado  |                | 2 (29%)    |    | 2 (33%)          |    | 1 (14%)                       |    | 2 (33%)   |
|                            | Alguno  |                | 3 (43%)    |    | 1 (17%)          |    | 3 (43%)                       |    | 1 (17%)   |
|                            | Generalizado  |                | 2 (29%)    |    | 1 (17%)          |    | 1 (14%)                       |    | 1 (17%)   |
| Mundial                    | Desconocido   | 67             | 1 (2%)     | 66 | 5 (8%)           | 67 | 22 (33%)                      | 66 | 21 (32%)  |
|                            | Limitado  |                | 7 (10%)    |    | 13 (20%)         |    | 9 (13%)                       |    | 8 (12%)   |
|                            | Alguno  |                | 24 (36%)   |    | 19 (29%)         |    | 15 (22%)                      |    | 18 (27%)  |
|                            | Generalizado  |                | 35 (52%)   |    | 29 (44%)         |    | 21 (31%)                      |    | 19 (29%)  |

1. Desconocida = datos no recopilados o no desglosados; Limitada = los datos desglosados muestran una desigualdad generalizada; Alguna = los datos desglosados muestran que se ha alcanzado cierta equidad; Generalizada = los datos desglosados muestran que se ha alcanzado la plena equidad en la mayoría o en todas las regiones y niveles educativos.

Tabla 27. Requisitos para que las escuelas realicen al menos un simulacro al año (Pregunta C4.1)

| Región                     | Frecuencia <sup>1</sup> (%) |                 |           |                 |           |  |           |  |
|----------------------------|-----------------------------|-----------------|-----------|-----------------|-----------|--|-----------|--|
|                            | N°                          | Incendio        | N°        | Otros peligros  | N°        | Simulacro completo (para los peligros esperados) | N°        | Realizado para niños y niñas de todas las edades y capacidades |
| América Latina y el Caribe | 23                          | 16 (70%)        | 24        | 20 (83%)        | 23        | 16 (70%)   | 24        | 21 (88%)   |
| Caribe                     | 10                          | 9 (90%)         | 10        | 10 (100%)       | 9         | 8 (89%)  | 10        | 10 (100%)  |
| Centroamérica y México     | 8                           | 4 (50%)         | 8         | 6 (75%)         | 8         | 5 (63%)  | 8         | 6 (75%)  |
| América del Sur            | 5                           | 3 (60%)         | 6         | 4 (67%)         | 6         | 3 (50%)  | 6         | 5 (83%)  |
| <b>Mundial</b>             | <b>63</b>                   | <b>47 (75%)</b> | <b>64</b> | <b>50 (78%)</b> | <b>60</b> | <b>38 (63%)</b>                                  | <b>57</b> | <b>45 (79%)</b>  |

1. Incluye opciones de respuesta como *al menos una vez al año* y *al menos una vez por ciclo o semestre*. La opción de respuesta *No* se incluye en el análisis, pero no se muestra en la tabla. La opción de respuesta *Desconocido* excluida del análisis.

Tabla 28. Estrategias nacionales y políticas escolares de promoción de la salud (Preguntas C5.1)

| Región <sup>1</sup>        | Nivel <sup>2</sup>         | N°        | Frecuencia (%)  |
|----------------------------|----------------------------|-----------|-----------------|
| América Latina y el Caribe | Estrategia nacional        | 23        | 21 (91%)        |
|                            | Política escolar           | 23        | 20 (87%)        |
| Caribe                     | Estrategia nacional        | 9         | 9 (100%)        |
|                            | Política escolar           | 9         | 8 (89%)         |
| Centroamérica y México     | Estrategia nacional        | 7         | 5 (71%)         |
|                            | Política escolar           | 7         | 5 (71%)         |
| América del Sur            | Estrategia nacional        | 7         | 7 (100%)        |
|                            | Política escolar           | 7         | 7 (100%)        |
| <b>Mundial</b>             | <b>Estrategia nacional</b> | <b>64</b> | <b>58 (91%)</b> |
|                            | <b>Política escolar</b>    | <b>65</b> | <b>57 (88%)</b> |

1. Los países federados con múltiples unidades federadas que respondieron pueden estar sobrerrepresentados en los datos y sesgar el resultado regional.

2. Estrategia nacional = *una estrategia nacional de educación para la promoción de la salud en las escuelas (limitada o sólida)*. Política escolar = *políticas o planes de promoción de la salud a nivel escolar (limitados o sólidos)*.

Tabla 29. Disponibilidad de orientaciones y normas por temas de salud y nutrición (Preguntas C5.2)

| Región                     | Disponibilidad <sup>1</sup> | Frecuencia (%) |                                |    |                             |    |   |    |   |    |  |
|----------------------------|-----------------------------|----------------|--------------------------------|----|-----------------------------|----|---|----|---|----|--|
|                            |                             | N°             | Agua, saneamiento e<br>higiene | N° | Alimentación y<br>nutrición | N° | Seguimiento activo<br>de brotes de<br>enfermedades <sup>2</sup> | N° | Medidas sociales ante<br>brotes de<br>enfermedades <sup>3</sup> | N° | Medidas ambientales<br>para el brote de<br>enfermedades <sup>4</sup> |
| América Latina y el Caribe | Orientación                 | 22             | 9 (41%)                        | 25 | 4 (16%)                     | 18 | 4 (22%)   | 20 | 3 (15%)   | 24 | 7 (29%)  |
|                            | Estándares                  |                | 4 (18%)                        |    | 3 (12%)                     |    | 6 (33%)   |    | 6 (30%)   |    | 8 (33%)  |
|                            | Monitoreo                   |                | 9 (41%)                        |    | 17 (68%)                    |    | 6 (33%)   |    | 9 (45%)   |    | 8 (33%)  |
| Caribe                     | Orientación                 | 9              | 3 (33%)                        | 10 | 1 (10%)                     | 6  | 0 (0%)  | 8  | 2 (25%)   | 10 | 2 (20%)  |
|                            | Estándares                  |                | 0 (0%)                         |    | 2 (20%)                     |    | 1 (17%)   |    | 0 (0%)  |    | 2 (20%)  |
|                            | Monitoreo                   |                | 6 (67%)                        |    | 7 (70%)                     |    | 4 (67%)   |    | 5 (63%)   |    | 5 (50%)  |
| Centroamérica y México     | Orientación                 | 8              | 3 (38%)                        | 8  | 2 (25%)                     | 8  | 3 (38%)   | 7  | 1 (14%)   | 8  | 4 (50%)  |
|                            | Estándares                  |                | 4 (50%)                        |    | 1 (13%)                     |    | 4 (50%)   |    | 4 (57%)   |    | 4 (40%)  |
|                            | Monitoreo                   |                | 1 (13%)                        |    | 4 (50%)                     |    | 0 (0%)  |    | 1 (14%)   |    | 0 (0%)   |
| América del Sur            | Orientación                 | 5              | 3 (60%)                        | 7  | 1 (14%)                     | 4  | 1 (25%)   | 5  | 0 (0%)  | 6  | 1 (17%)  |
|                            | Estándares                  |                | 0 (0%)                         |    | 0 (0%)                      |    | 1 (25%)   |    | 2 (40%)   |    | 2 (33%)  |
|                            | Monitoreo                   |                | 2 (40%)                        |    | 6 (86%)                     |    | 2 (50%)   |    | 3 (60%)   |    | 3 (50%)  |
| Mundial                    | Orientación                 | 63             | 17 (27%)                       | 66 | 11 (17%)                    | 58 | 14 (24%)  | 60 | 12 (20%)  | 65 | 18 (28%)   |
|                            | Estándares                  |                | 14 (22%)                       |    | 16 (24%)                    |    | 9 (16%)   |    | 11 (18%)  |    | 13 (20%)   |
|                            | Monitoreo                   |                | 32 (51%)                       |    | 37 (56%)                    |    | 26 (45%)  |    | 32 (53%)  |    | 27 (41%)   |

1. Orientación = orientación disponible; Estándares = estándares mínimos definidos; Monitoreo = estándares mínimos definidos y monitoreados. La opción de respuesta *Ninguno* no se muestra en la tabla. La opción de respuesta *No aplicable* u otros organismos responsables excluidos del análisis.

2. Identificación activa y seguimiento de enfermedades contagiosas en los estudiantes y el personal

3. Medidas sociales para reducir la transmisión de enfermedades durante los brotes

4. Medidas ambientales, como la ventilación y la limpieza, para reducir el contagio durante los brotes de las enfermedades

Tabla 30. Monitoreo de los datos WASH a nivel escolar (Pregunta C5.3)

| Región                     | Recopilación de datos <sup>1</sup> | N° | Frecuencia (%)    |                          |                      |  |
|----------------------------|------------------------------------|----|-------------------|--------------------------|----------------------|--|
|                            |                                    |    | Agua <sup>2</sup> | Saneamiento <sup>3</sup> | Higiene <sup>4</sup> | Gestión de residuos sólidos <sup>5</sup> |
| América Latina y el Caribe | No regularmente                    | 25 | 12 (48%)          | 10 (40%)                 | 9 (36%)              | 12 (48%)                                 |
|                            | Al menos anualmente                |    | 11 (44%)          | 14 (56%)                 | 14 (56%)             | 11 (44%)                                 |
| Caribe                     | No regularmente                    | 10 | 3 (30%)           | 2 (20%)                  | 2 (20%)              | 3 (30%)                                  |
|                            | Al menos anualmente                |    | 5 (50%)           | 7 (70%)                  | 6 (60%)              | 5 (50%)                                  |
| Centroamérica y México     | No regularmente                    | 8  | 4 (50%)           | 3 (38%)                  | 2 (25%)              | 4 (50%)                                  |
|                            | Al menos anualmente                |    | 4 (50%)           | 5 (63%)                  | 6 (75%)              | 4 (50%)                                  |
| América del Sur            | No regularmente                    | 7  | 5 (71%)           | 5 (71%)                  | 5 (71%)              | 5 (71%)                                  |
|                            | Al menos anualmente                |    | 2 (29%)           | 2 (29%)                  | 2 (29%)              | 2 (29%)                                  |
| Mundial                    | No regularmente                    | 66 | 26 (39%)          | 25 (38%)                 | 23 (35%)             | 24 (37%)                                 |
|                            | Al menos anualmente                |    | 37 (56%)          | 40 (61%)                 | 39 (59%)             | 28 (42%)                                 |

1. La opción de respuesta *En absoluto* se incluye en el análisis, pero no se muestra en la tabla.

2. Fuente, calidad y suficiencia.

3. Tipos de sanitarios, accesibilidad, funcionalidad y privacidad.

4. Lavamanos, agua y jabón.

5. Reducción, reciclaje y eliminación de residuos.

Tabla 31. Adopción y uso de mensajes clave (Preguntas D1.1 y D1.2)

| Región                     | Frecuencia (%)                            |          |                                    |                       |  |          |  |
|----------------------------|---|----------|------------------------------------|-----------------------|--|----------|--|
|                            | Mensajes clave adoptados <sup>1,2,3</sup> |          | Uso de mensajes clave <sup>3</sup> |                       | Adaptaciones para personas con discapacidad <sup>4</sup> |          | Disponibilidad en idiomas/formatos para las minorías lingüísticas <sup>4</sup> |
|                            |   |          | Educación formal y no formal       | Solo educación formal |  |          |  |
| N°                         |   | N°       |                                    | N°                    |  |          |  |
| América Latina y el Caribe | 23  | 21 (91%) | 12 (52%)                           | 6 (26%)               | 25   | 16 (64%) | 6 (24%)  |
| Caribe                     | 8   | 8 (100%) | 6 (75%)                            | 2 (25%)               | 10   | 6 (60%)  | 2 (20%)  |
| Centroamérica y México     | 8   | 7 (88%)  | 4 (50%)                            | 1 (13%)               | 8  | 6 (75%)  | 2 (25%)  |
| América del Sur            | 7   | 6 (86%)  | 2 (29%)                            | 3 (43%)               | 7  | 4 (57%)  | 2 (29%)  |
| Mundial                    | 62  | 55 (89%) | 29 (47%)                           | 17 (27%)              | 66   | 44 (67%) | 27 (41%)   |

1. La autoridad nacional de la gestión del riesgo de desastres y las autoridades educativas han adoptado, a nivel nacional, mensajes clave acordados y basados en evidencias, orientados a la acción, que sirven como base para la educación formal y no formal.

2. Los países federados con múltiples unidades federadas que respondieron pueden estar sobrerrepresentados en los datos y sesgar los resultados regionales.

3. La opción de respuesta *Desconocido* excluida del análisis. La opción de respuesta *Ninguno adoptado* se incluye en el análisis, pero no se muestra en la tabla.

4. La opción de respuesta *No* se incluye en el análisis, pero no se muestra en la tabla.

Tabla 32. Temas relacionados con la seguridad escolar integral en el plan de estudios oficial (Preguntas D2.5)

| Región                     | Tema <sup>1</sup> | N° | Frecuencia (%) <sup>2</sup>  |                                |
|----------------------------|-------------------|----|------------------------------|--------------------------------|
|                            |                   |    | Plan de estudios de primaria | Plan de estudios de secundaria |
| América Latina y el Caribe | RRD               | 25 | 11 (44%)                     | 12 (48%)                       |
|                            | CCA               | 25 | 14 (56%)                     | 13 (52%)                       |
|                            | EDS               | 25 | 15 (60%)                     | 14 (56%)                       |
|                            | HWB               | 25 | 19 (76%)                     | 17 (68%)                       |
|                            | ASE               | 25 | 18 (72%)                     | 18 (72%)                       |
| Caribe                     | RRD               | 10 | 6 (60%)                      | 7 (70%)                        |
|                            | CCA               | 10 | 6 (60%)                      | 7 (70%)                        |
|                            | EDS               | 10 | 6 (60%)                      | 7 (70%)                        |
|                            | HWB               | 10 | 9 (90%)                      | 8 (80%)                        |
|                            | ASE               | 10 | 8 (80%)                      | 9 (90%)                        |
| Centroamérica y México     | RRD               | 8  | 4 (50%)                      | 4 (50%)                        |
|                            | CCA               | 8  | 5 (63%)                      | 4 (50%)                        |
|                            | EDS               | 8  | 5 (63%)                      | 4 (50%)                        |
|                            | HWB               | 8  | 6 (75%)                      | 6 (75%)                        |
|                            | ASE               | 8  | 5 (63%)                      | 5 (63%)                        |
| América del Sur            | RRD               | 7  | 1 (14%)                      | 1 (14%)                        |
|                            | CCA               | 7  | 3 (43%)                      | 2 (29%)                        |
|                            | EDS               | 7  | 4 (57%)                      | 3 (43%)                        |
|                            | HWB               | 7  | 4 (57%)                      | 3 (43%)                        |
|                            | ASE               | 7  | 5 (71%)                      | 4 (57%)                        |
| Mundial                    | RRD               | 67 | 46 (69%)                     | 48 (72%)                       |
|                            | CCA               | 67 | 48 (72%)                     | 50 (75%)                       |
|                            | EDS               | 67 | 45 (67%)                     | 44 (66%)                       |
|                            | HWB               | 67 | 58 (87%)                     | 55 (82%)                       |
|                            | ASE               | 66 | 48 (73%)                     | 49 (73%)                       |

1. RRD = reducción del riesgo de desastres; CCA = cambio climático, acción, justicia y el ambiente; EDS = educación para el desarrollo sostenible; HWB = salud y bienestar; ASE = aprendizaje socioemocional.

2. Las opciones de respuesta *Ninguno* y *En desarrollo* se incluyen en el análisis, pero no se muestran en la tabla.

Tabla 33. Otras formas de difusión (Preguntas D3.1)

| Región                     | Tema <sup>2</sup> | N° | Frecuencia (%) <sup>1</sup>                       |   |  |
|----------------------------|-------------------|----|---|---|--|
|                            |                   |    | En reuniones escolares y aprendizaje experiencial | En algunas aulas a discreción del docente | Clubes escolares, actividades extraescolares y otras actividades extracurriculares |
| América Latina y el Caribe | RRD               | 21 | 16 (76%)  | 10 (48%)                                  | 13 (62%)   |
|                            | CCA               | 21 | 15 (71%)  | 9 (43%)                                   | 12 (57%)   |
|                            | EDS               | 21 | 13 (62%)  | 10 (48%)                                  | 14 (67%)   |
|                            | HWB               | 23 | 17 (74%)  | 12 (52%)                                  | 14 (61%)   |
|                            | ASE               | 23 | 19 (83%)  | 11 (48%)                                  | 11 (48%)   |
| Caribe                     | RRD               | 9  | 7 (78%)   | 5 (56%)                                   | 7 (78%)  |
|                            | CCA               | 8  | 8 (100%)  | 4 (50%)                                   | 4 (50%)  |
|                            | EDS               | 8  | 6 (67%)   | 4 (44%)                                   | 6 (67%)  |
|                            | HWB               | 10 | 8 (80%)   | 7 (70%)                                   | 6 (60%)  |
|                            | ASE               | 10 | 9 (90%)   | 7 (70%)                                   | 4 (40%)  |
| Centroamérica y México     | RRD               | 7  | 6 (86%)   | 2 (29%)                                   | 4 (57%)  |
|                            | CCA               | 7  | 4 (57%)   | 1 (14%)                                   | 5 (71%)  |
|                            | EDS               | 6  | 3 (50%)   | 3 (50%)                                   | 4 (67%)  |
|                            | HWB               | 7  | 5 (71%)   | 2 (29%)                                   | 5 (71%)  |
|                            | ASE               | 7  | 6 (86%)   | 1 (14%)                                   | 3 (43%)  |
| América del Sur            | RRD               | 5  | 3 (60%)   | 3 (60%)                                   | 2 (40%)  |
|                            | CCA               | 6  | 3 (50%)   | 4 (67%)                                   | 3 (50%)  |
|                            | EDS               | 6  | 4 (67%)   | 3 (50%)                                   | 4 (67%)  |
|                            | HWB               | 6  | 4 (67%)   | 3 (50%)                                   | 3 (50%)  |
|                            | ASE               | 6  | 4 (67%)   | 3 (50%)                                   | 4 (67%)  |
| Mundial                    | RRD               | 63 | 44 (70%)  | 38 (60%)                                  | 49 (78%)   |
|                            | CCA               | 59 | 38 (64%)  | 35 (59%)                                  | 42 (71%)   |
|                            | EDS               | 58 | 31 (53%)  | 30 (52%)                                  | 40 (69%)   |
|                            | HWB               | 63 | 45 (71%)  | 41 (65%)                                  | 47 (75%)   |
|                            | ASE               | 64 | 46 (72%)  | 38 (59%)                                  | 39 (61%)   |

1. La opción de respuesta *En absoluto* se incluye en el análisis, pero no se muestra en la tabla. La opción de respuesta *Desconocido* excluida del análisis.

2. RRD = reducción del riesgo de desastres; CCA = cambio climático, acción, justicia y el ambiente; EDS = educación para el desarrollo sostenible; HWB = salud y bienestar; ASE = aprendizaje socioemocional.

Tabla 34. Llegar a los hogares y las familias (Preguntas D3.2)

| Región                     | N.º de escuelas <sup>1</sup> | Frecuencia (%)                   |          |    |          |    |          |    |          |
|----------------------------|------------------------------|----------------------------------|----------|----|----------|----|----------|----|----------|
|                            |                              | Tema de vinculación <sup>2</sup> |          |    |          |    |          |    |          |
|                            |                              | Nº                               | RRD      | Nº | CCA      | Nº | HWB      | Nº | SE       |
| América Latina y el Caribe | Alguna                       | 22                               | 14 (64%) | 20 | 9 (45%)  | 23 | 13 (57%) | 21 | 9 (43%)  |
|                            | La mayoría o todas           |                                  | 3 (14%)  |    | 2 (10%)  |    | 7 (30%)  |    | 8 (38%)  |
| Caribe                     | Alguna                       | 9                                | 7 (78%)  | 8  | 1 (13%)  | 9  | 5 (56%)  | 8  | 5 (63%)  |
|                            | La mayoría o todas           |                                  | 1 (11%)  |    | 1 (13%)  |    | 4 (44%)  |    | 3 (38%)  |
| Centroamérica y México     | Alguna                       | 8                                | 4 (50%)  | 7  | 3 (43%)  | 8  | 5 (63%)  | 7  | 1 (14%)  |
|                            | La mayoría o todas           |                                  | 1 (13%)  |    | 1 (14%)  |    | 1 (13%)  |    | 2 (29%)  |
| América del Sur            | Alguna                       | 5                                | 3 (60%)  | 5  | 5 (100%) | 6  | 3 (50%)  | 6  | 3 (50%)  |
|                            | La mayoría o todas           |                                  | 1 (20%)  |    | 0 (0%)   |    | 2 (33%)  |    | 3 (50%)  |
| Mundial                    | Alguna                       | 59                               | 28 (48%) | 56 | 24 (43%) | 61 | 28 (46%) | 57 | 24 (42%) |
|                            | La mayoría o todas           |                                  | 12 (20%) |    | 9 (16%)  |    | 21 (35%) |    | 20 (35%) |

1. La opción de respuesta *Ninguna o muy pocas escuelas* no se muestra en la tabla. La opción de respuesta *Desconocida* excluida del análisis.  
 2. RRD = reducción del riesgo de desastres; CCA = cambio climático, acción, justicia y ambiente; EDS = educación para el desarrollo sostenible; HWB = salud y bienestar; ASE = aprendizaje socioemocional.

Tabla 35. Formación y evaluación de docentes (Preguntas D4.1)

| Región                     | Tema <sup>1</sup> | N° | Frecuencia (%)     |             |                 | Formación obligatoria | Habilidad docente evaluada |
|----------------------------|-------------------|----|--------------------|-------------|-----------------|-----------------------|----------------------------|
|                            |                   |    | Antes del servicio | En servicio | Autoaprendizaje |                       |                            |
| América Latina y el Caribe | RRD               | 23 | 5 (22%)            | 18 (78%)    | 10 (44%)        | 2 (9%)                | 1 (4%)                     |
|                            | CCA               | 24 | 6 (25%)            | 15 (63%)    | 11 (46%)        | 2 (8%)                | 1 (4%)                     |
|                            | EDS               | 24 | 7 (29%)            | 17 (71%)    | 10 (42%)        | 2 (8%)                | 1 (4%)                     |
|                            | HWB               | 24 | 8 (33%)            | 17 (71%)    | 9 (38%)         | 4 (17%)               | 2 (8%)                     |
|                            | ASE               | 23 | 7 (30%)            | 15 (65%)    | 10 (44%)        | 4 (17%)               | 2 (9%)                     |
| Caribe                     | RRD               | 10 | 2 (20%)            | 9 (90%)     | 5 (50%)         | 1 (10%)               | 1 (10%)                    |
|                            | CCA               | 10 | 2 (20%)            | 7 (70%)     | 6 (60%)         | 1 (10%)               | 1 (10%)                    |
|                            | EDS               | 10 | 3 (30%)            | 7 (70%)     | 6 (60%)         | 1 (10%)               | 1 (10%)                    |
|                            | HWB               | 10 | 4 (40%)            | 8 (80%)     | 6 (60%)         | 2 (20%)               | 2 (20%)                    |
|                            | ASE               | 9  | 3 (33%)            | 6 (67%)     | 7 (78%)         | 2 (22%)               | 2 (22%)                    |
| Centroamérica y México     | RRD               | 7  | 2 (25%)            | 5 (63%)     | 2 (25%)         | 1 (13%)               | 0 (0%)                     |
|                            | CCA               | 8  | 2 (25%)            | 4 (50%)     | 3 (38%)         | 1 (13%)               | 0 (0%)                     |
|                            | EDS               | 8  | 2 (25%)            | 5 (63%)     | 2 (25%)         | 1 (13%)               | 0 (0%)                     |
|                            | HWB               | 8  | 2 (25%)            | 6 (63%)     | 1 (13%)         | 2 (25%)               | 0 (0%)                     |
|                            | ASE               | 8  | 2 (25%)            | 6 (75%)     | 1 (13%)         | 1 (13%)               | 0 (0%)                     |
| América del Sur            | RRD               | 6  | 1 (17%)            | 4 (67%)     | 3 (50%)         | 0 (0%)                | 0 (0%)                     |
|                            | CCA               | 6  | 2 (33%)            | 4 (67%)     | 2 (33%)         | 0 (0%)                | 0 (0%)                     |
|                            | EDS               | 6  | 2 (33%)            | 5 (83%)     | 2 (33%)         | 0 (0%)                | 0 (0%)                     |
|                            | HWB               | 6  | 2 (33%)            | 4 (67%)     | 2 (33%)         | 0 (0%)                | 0 (0%)                     |
|                            | ASE               | 6  | 2 (33%)            | 3 (43%)     | 2 (29%)         | 1 (17%)               | 0 (0%)                     |
| Mundial                    | RRD               | 63 | 18 (29%)           | 46 (73%)    | 33 (52%)        | 10 (16%)              | 7 (11%)                    |
|                            | CCA               | 63 | 20 (32%)           | 42 (67%)    | 33 (52%)        | 11 (18%)              | 7 (11%)                    |
|                            | EDS               | 62 | 24 (39%)           | 41 (66%)    | 30 (48%)        | 10 (16%)              | 8 (13%)                    |
|                            | HWB               | 65 | 29 (45%)           | 49 (75%)    | 29 (45%)        | 18 (28%)              | 13 (20%)                   |
|                            | ASE               | 63 | 28 (44%)           | 47 (75%)    | 29 (46%)        | 19 (30%)              | 13 (21%)                   |

1. RRD = reducción del riesgo de desastres; CCA = cambio climático, acción, justicia y ambiente; EDS = educación para el desarrollo sostenible; HWB = salud y bienestar; ASE = aprendizaje socioemocional.

Tabla 36. Disponibilidad de material educativo de alta calidad para la enseñanza (Pregunta D6.1)

| Región                     | Tema <sup>1</sup> | Frecuencia (%) |  |
|----------------------------|-------------------|----------------|--|
|                            |                   | Nº             | Disponible en primaria y secundaria <sup>2</sup> |
| América Latina y el Caribe | RRD               | 25             | 9 (36%)  |
|                            | CCA               | 25             | 10 (40%)   |
|                            | EDS               | 25             | 12 (48%)   |
|                            | HWB               | 25             | 14 (56%)   |
|                            | ASE               | 24             | 16 (67%)   |
| Caribe                     | RRD               | 10             | 2 (20%)  |
|                            | CCA               | 10             | 2 (20%)  |
|                            | EDS               | 10             | 3 (30%)  |
|                            | HWB               | 10             | 6 (60%)  |
|                            | ASE               | 10             | 5 (50%)  |
| Centroamérica y México     | RRD               | 8              | 4 (50%)  |
|                            | CCA               | 8              | 5 (63%)  |
|                            | EDS               | 8              | 5 (63%)  |
|                            | HWB               | 8              | 4 (50%)  |
|                            | ASE               | 7              | 5 (71%)  |
| América del Sur            | RRD               | 7              | 3 (43%)  |
|                            | CCA               | 7              | 3 (43%)  |
|                            | EDS               | 7              | 4 (57%)  |
|                            | HWB               | 7              | 4 (57%)  |
|                            | ASE               | 7              | 6 (86%)  |
| <b>Mundial</b>             | <b>RRD</b>        | <b>67</b>      | <b>39 (58%)</b>                                  |
|                            | <b>CCA</b>        | <b>67</b>      | <b>37 (55%)</b>                                  |
|                            | <b>EDS</b>        | <b>67</b>      | <b>40 (60%)</b>                                  |
|                            | <b>HWB</b>        | <b>66</b>      | <b>46 (70%)</b>                                  |
|                            | <b>ASE</b>        | <b>64</b>      | <b>43 (67%)</b>                                  |

1. RRD = reducción del riesgo de desastres; CCA = cambio climático, acción, justicia y el ambiente; EDS = educación para el desarrollo sostenible; HWB = salud y bienestar; ASE = aprendizaje socioemocional.

2. La opción de respuesta *En absoluto* se incluye en el análisis, pero no se muestra en la tabla.

Tabla 37. Evaluación de los estudiantes (Pregunta D5.1)

| Región                     | Tema <sup>1</sup> | N° | Frecuencia (%)   |                    |
|----------------------------|-------------------|----|--|--------------------|
|                            |                   |    | Resultados del aprendizaje de los estudiantes evaluados <sup>2</sup> |                    |
|                            |                   |    | Escuela primaria   | Escuela secundaria |
| América Latina y el Caribe | RRD               | 25 | 14 (56%)   | 13 (52%)           |
|                            | CCA               | 25 | 14 (56%)   | 13 (52%)           |
|                            | EDS               | 25 | 15 (60%)   | 16 (64%)           |
|                            | HWB               | 25 | 17 (68%)   | 17 (68%)           |
|                            | ASE               | 25 | 17 (68%)   | 17 (68%)           |
| Caribe                     | RRD               | 10 | 5 (50%)  | 5 (50%)            |
|                            | CCA               | 10 | 4 (40%)  | 1 (10%)            |
|                            | EDS               | 10 | 4 (40%)  | 5 (50%)            |
|                            | HWB               | 10 | 7 (70%)  | 7 (70%)            |
|                            | ASE               | 10 | 6 (60%)  | 6 (60%)            |
| Centroamérica y México     | RRD               | 8  | 6 (75%)  | 5 (63%)            |
|                            | CCA               | 8  | 4 (40%)  | 5 (63%)            |
|                            | EDS               | 8  | 6 (75%)  | 5 (63%)            |
|                            | HWB               | 8  | 6 (75%)  | 5 (63%)            |
|                            | ASE               | 8  | 6 (75%)  | 5 (63%)            |
| América del Sur            | RRD               | 7  | 3 (43%)  | 3 (43%)            |
|                            | CCA               | 7  | 4 (57%)  | 4 (57%)            |
|                            | EDS               | 7  | 5 (71%)  | 6 (86%)            |
|                            | HWB               | 7  | 4 (57%)  | 5 (71%)            |
|                            | ASE               | 7  | 5 (71%)  | 6 (86%)            |
| Mundial                    | RRD               | 67 | 39 (58%)   | 41 (61%)           |
|                            | CCA               | 67 | 40 (60%)   | 42 (63%)           |
|                            | EDS               | 67 | 45 (67%)   | 47 (70%)           |
|                            | HWB               | 67 | 47 (70%)   | 46 (69%)           |
|                            | ASE               | 66 | 45 (68%)   | 46 (70%)           |

1. RRD = reducción del riesgo de desastres; CCA = cambio climático, acción, justicia y el ambiente; EDS = educación para el desarrollo sostenible; HWB = salud y bienestar; ASE = aprendizaje socioemocional.

2. La opción de respuesta *En absoluto* se incluye en el análisis, pero no se muestra en la tabla.

Tabla 38a. Fortalezas y oportunidades de mejora del Caribe en los sistemas y políticas habilitadoras





| Indicador   | Puntuación media  | Frecuencia (%) |                 |                |                           |                    |
|---|---|----------------|-----------------|----------------|---------------------------|--------------------|
|   |   | ★★★★           | ★★★☆☆           | ★★★☆☆          | ★★★★☆                     | ★★★★★              |
|   |   | Ninguna        | Hasta un cuarto | Hasta la mitad | Hasta tres cuartas partes | La mayoría o todas |
| A1. Las políticas habilitadoras y los marcos jurídicos abordan la seguridad escolar integral para todos los peligros y riesgos (5 preguntas)  | 2.6    | 0%             | 20%             | 30%            | 20%                       | 30%                |
| A2. En todos los niveles del sector educativo se lleva a cabo una evaluación de riesgos centrada en la niñez (11 preguntas)   | 2.0    | 0%             | 40%             | 20%            | 40%                       | 0%                 |
| A3. La autoridad educativa proporciona liderazgo y coordinación eficaces para la seguridad escolar integral (4 preguntas)   | 2.9    | 0%             | 20%             | 20%            | 10%                       | 50%                |
| A4. Existe financiamiento sostenido para reducir los riesgos del sector educativo, mantener la continuidad educativa y apoyar la programación de reducción de riesgos y resiliencia (9 preguntas) | 2.0  | 0%             | 10%             | 80%            | 10%                       | 0%                 |
| A5. El monitoreo y la evaluación de la seguridad escolar integral se basa en datos y evidencia (10 preguntas)   | 2.6  | 0%             | 0%              | 50%            | 40%                       | 10%                |

Tabla 38b. Fortalezas y oportunidades de mejora de Centroamérica y México en los sistemas y políticas habilitadoras

| Indicador   | Puntuación media | Frecuencia (%) |                 |                |                           |                    |
|---|------------------|----------------|-----------------|----------------|---------------------------|--------------------|
|   |                  | ★★★★           | ★★★☆☆           | ★★★☆☆          | ★★★★☆                     | ★★★★★              |
|   |                  | Ninguna        | Hasta un cuarto | Hasta la mitad | Hasta tres cuartas partes | La mayoría o todas |
| A1. Las políticas habilitadoras y los marcos jurídicos abordan la seguridad escolar integral para todos los peligros y riesgos (5 preguntas)  | 3.7 ★★★★★        | 0%             | 0%              | 13%            | 13%                       | 75%                |
| A2. En todos los niveles del sector educativo se lleva a cabo una evaluación de riesgos centrada en la niñez (11 preguntas)   | 3.2 ★★★★★        | 0%             | 0%              | 25%            | 38%                       | 38%                |
| A3. La autoridad educativa proporciona liderazgo y coordinación eficaces para la seguridad escolar integral (4 preguntas)   | 3.0 ★★★★★        | 0%             | 0%              | 38%            | 25%                       | 38%                |
| A4. Existe financiamiento sostenido para reducir los riesgos del sector educativo, mantener la continuidad educativa y apoyar la programación de reducción de riesgos y resiliencia (9 preguntas) | 2.5 ★★★★★        | 0%             | 0%              | 50%            | 50%                       | 0%                 |
| A5. El monitoreo y la evaluación de la seguridad escolar integral se basa en datos y evidencia (10 preguntas)   | 2.7 ★★★★★        | 0%             | 25%             | 13%            | 38%                       | 25%                |

Tabla 38c. Fortalezas y oportunidades de mejora de América del Sur en los sistemas y políticas habilitadoras

| Indicador   | Puntuación media | Frecuencia (%) |                 |                |                           |                    |
|---|------------------|----------------|-----------------|----------------|---------------------------|--------------------|
|   |                  | ★★★★           | ★★★☆☆           | ★★★☆☆          | ★★★★☆                     | ★★★★★              |
|   |                  | Ninguna        | Hasta un cuarto | Hasta la mitad | Hasta tres cuartas partes | La mayoría o todas |
| A1. Las políticas habilitadoras y los marcos jurídicos abordan la seguridad escolar integral para todos los peligros y riesgos (5 preguntas)  | 3.3 ★★★★★        | 0%             | 0%              | 14%            | 43%                       | 43%                |
| A2. En todos los niveles del sector educativo se lleva a cabo una evaluación de riesgos centrada en la niñez (11 preguntas)   | 2.2 ★★☆☆☆        | 14%            | 14%             | 29%            | 29%                       | 14%                |
| A3. La autoridad educativa proporciona liderazgo y coordinación eficaces para la seguridad escolar integral (4 preguntas)   | 1.7 ★★☆☆☆        | 43%            | 0%              | 14%            | 29%                       | 14%                |
| A4. Existe financiamiento sostenido para reducir los riesgos del sector educativo, mantener la continuidad educativa y apoyar la programación de reducción de riesgos y resiliencia (9 preguntas) | 1.4 ★★☆☆☆        | 14%            | 43%             | 29%            | 14%                       | 0%                 |
| A5. El monitoreo y la evaluación de la seguridad escolar integral se basa en datos y evidencia (10 preguntas)   | 2.0 ★★☆☆☆        | 0%             | 29%             | 57%            | 0%                        | 14%                |

Tabla 39a. Fortalezas y oportunidades de mejora en el Eje 1 para el Caribe

| Indicador  | Puntuación<br>media | Frecuencia (%) |                    |                   |                                 |                          |
|--|---------------------|----------------|--------------------|-------------------|---------------------------------|--------------------------|
|  |                     | ★★★★           | ★★★☆☆              | ★★★☆☆             | ★★★★☆                           | ★★★★★                    |
|  |                     | Ninguna        | Hasta un<br>cuarto | Hasta la<br>mitad | Hasta tres<br>cuartas<br>partes | La<br>mayoría o<br>todas |
| B1. Los sistemas de regulación y monitoreo guían la selección segura del centro, el diseño y la construcción de nuevas escuelas (11 preguntas)   | 2.8<br>★★★★☆        | 0%             | 10%                | 20%               | 50%                             | 20%                      |
| B2. Las escuelas inseguras existentes se identifican sistemáticamente y se mejoran o reemplazan (incluidas las instalaciones WASH) (9 preguntas)   | 2.5<br>★★★★☆        | 0%             | 10%                | 30%               | 60%                             | 0%                       |
| B3. Las autoridades educativas promueven el mantenimiento rutinario y la mitigación no estructural para aumentar la seguridad y la protección de los ocupantes de la escuela y las inversiones (4 preguntas) | 2.4<br>★★★★☆        | 0%             | 10%                | 50%               | 30%                             | 10%                      |
| B4. Las políticas y la planificación limitan la interrupción de la educación debido al uso de las escuelas como albergues temporales o centros colectivos durante el año escolar (5 preguntas)               | 2.6<br>★★★★☆        | 0%             | 10%                | 40%               | 30%                             | 20%                      |
| B5. Los niños y niñas están protegidos de la muerte, lesiones y daños en el camino a la escuela (2 preguntas)  | 1.2<br>★★★☆☆        | 30%            | 40%                | 10%               | 20%                             | 0%                       |

Tabla 39b. Fortalezas y oportunidades de mejora en el Eje 1 para Centroamérica y México

| Indicador  | Puntuación<br>media | Frecuencia (%) |                    |                   |                                 |                          |
|--|---------------------|----------------|--------------------|-------------------|---------------------------------|--------------------------|
|  |                     | ★★★★           | ★★★☆☆              | ★★★☆☆             | ★★★★☆                           | ★★★★★                    |
|  |                     | Ninguna        | Hasta un<br>cuarto | Hasta la<br>mitad | Hasta tres<br>cuartas<br>partes | La<br>mayoría o<br>todas |
| B1. Los sistemas de regulación y monitoreo guían la selección, diseño y construcción de sitios seguros para nuevas escuelas (11 preguntas)   | 2.8<br>★★★★☆        | 0%             | 25%                | 13%               | 25%                             | 38%                      |
| B2. Las escuelas inseguras existentes se identifican sistemáticamente y se mejoran o reemplazan (incluidas las instalaciones WASH) (9 preguntas)   | 2.3<br>★★★★☆        | 0%             | 25%                | 25%               | 50%                             | 0%                       |
| B3. Las autoridades educativas promueven el mantenimiento rutinario y la mitigación no estructural para aumentar la seguridad y la protección de los ocupantes de la escuela y las inversiones (4 preguntas) | 2.3<br>★★★★☆        | 0%             | 25%                | 25%               | 50%                             | 0%                       |
| B4. Las políticas y la planificación limitan la interrupción de la educación debido al uso de las escuelas como albergues temporales o centros colectivos durante el año escolar (5 preguntas)               | 2.3<br>★★★★☆        | 25%            | 13%                | 13%               | 13%                             | 38%                      |
| B5. Los niños y niñas están protegidos de la muerte, lesiones y daños en el camino a la escuela (2 preguntas)  | 2.5<br>★★★★☆        | 13%            | 13%                | 25%               | 13%                             | 38%                      |

Tabla 39c. Fortalezas y oportunidades de mejora en el Eje 1 para América del Sur

| Indicador  | Puntuación<br>media | Frecuencia (%) |                    |                   |                                 |                          |
|--|---------------------|----------------|--------------------|-------------------|---------------------------------|--------------------------|
|  |                     | ★★★★           | ★★★☆☆              | ★★★☆☆             | ★★★★☆                           | ★★★★★                    |
|  |                     | Ninguna        | Hasta un<br>cuarto | Hasta la<br>mitad | Hasta tres<br>cuartas<br>partes | La<br>mayoría o<br>todas |
| B1. Los sistemas de regulación y monitoreo guían la selección, diseño y construcción de sitios seguros para nuevas escuelas (11 preguntas)   | 3.3<br>★★★★☆        | 0%             | 14%                | 0%                | 29%                             | 57%                      |
| B2. Las escuelas inseguras existentes se identifican sistemáticamente y se mejoran o reemplazan (incluidas las instalaciones WASH) (9 preguntas)   | 1.6<br>★★★☆☆        | 14%            | 29%                | 43%               | 14%                             | 0%                       |
| B3. Las autoridades educativas promueven el mantenimiento rutinario y la mitigación no estructural para aumentar la seguridad y la protección de los ocupantes de la escuela y las inversiones (4 preguntas) | 1.9<br>★★★☆☆        | 14%            | 14%                | 43%               | 29%                             | 0%                       |
| B4. Las políticas y la planificación limitan la interrupción de la educación debido al uso de las escuelas como albergues temporales o centros colectivos durante el año escolar (5 preguntas)               | 2.3<br>★★★★☆        | 14%            | 14%                | 14%               | 43%                             | 14%                      |
| B5. Los niños y niñas están protegidos de la muerte, lesiones y daños en el camino a la escuela (2 preguntas)  | 2.3<br>★★★★☆        | 14%            | 0%                 | 57%               | 0%                              | 29%                      |

Tabla 40a. Fortalezas y oportunidades de mejora en el Eje 2 para el Caribe

| Indicador   | Puntuación media | Frecuencia (%) |                 |                |                           |                    |
|---|------------------|----------------|-----------------|----------------|---------------------------|--------------------|
|   |                  | ☆☆☆☆           | ☆☆☆☆            | ☆☆☆☆           | ☆☆☆☆                      | ☆☆☆☆               |
|   |                  | Ninguna        | Hasta un cuarto | Hasta la mitad | Hasta tres cuartas partes | La mayoría o todas |
| C1. Las autoridades educativas cuentan con planes sólidos y participativos para la gestión y reducción de riesgos y el preparativo para la respuesta (7 preguntas)  | 2.6              | 0%             | 20%             | 30%            | 20%                       | 30%                |
| C2. Las escuelas tienen planes participativos sólidos para la gestión de riesgo, la reducción del riesgo y la preparación para la respuesta (10 preguntas)  | 2.9              | 0%             | 10%             | 10%            | 60%                       | 20%                |
| C3. Los derechos de los niños en el sector educativo están igualmente garantizados para los niños y niñas de todos los grupos de género, discapacidad, idioma o cultura, y en todas las etapas de desarrollo (14 preguntas) | 3.2              | 0%             | 0%              | 20%            | 40%                       | 40%                |
| C4. El sector educativo tiene procedimientos operativos estándar y requiere simulacros periódicos para desastres y emergencias a fin de mejorar la planificación de la seguridad escolar (4 preguntas)                      | 2.5              | 0%             | 0%              | 60%            | 30%                       | 10%                |
| C5. El sector educativo cuenta con sistemas y políticas sólidos en materia de salud y nutrición escolar (11 preguntas)  | 3.2              | 0%             | 10%             | 10%            | 30%                       | 50%                |

Tabla 40b. Fortalezas y oportunidades de mejora en el Eje 2 para Centroamérica y México

| Indicador   | Puntuación media | Frecuencia (%) |                 |                |                           |                    |
|---|------------------|----------------|-----------------|----------------|---------------------------|--------------------|
|   |                  | ★★★★           | ★★★☆☆           | ★★★☆☆          | ★★★★☆                     | ★★★★★              |
|   |                  | Ninguna        | Hasta un cuarto | Hasta la mitad | Hasta tres cuartas partes | La mayoría o todas |
| C1. Las autoridades educativas cuentan con planes sólidos y participativos para la gestión y reducción de riesgos y el preparativo para la respuesta (7 preguntas)  | 2.8<br>★★★★☆     | 0%             | 0%              | 63%            | 0%                        | 38%                |
| C2. Las escuelas tienen planes participativos sólidos para la gestión de riesgo, la reducción del riesgo y la preparación para la respuesta (10 preguntas)  | 3.7<br>★★★★★     | 0%             | 0%              | 13%            | 13%                       | 75%                |
| C3. Los derechos de los niños en el sector educativo están igualmente garantizados para los niños y niñas de todos los grupos de género, discapacidad, idioma o cultura, y en todas las etapas de desarrollo (14 preguntas) | 3.4<br>★★★★☆     | 0%             | 0%              | 13%            | 38%                       | 50%                |
| C4. El sector educativo tiene procedimientos operativos estándar y requiere simulacros periódicos para desastres y emergencias a fin de mejorar la planificación de la seguridad escolar (4 preguntas)                      | 2.2<br>★★★☆☆     | 25%            | 0%              | 38%            | 13%                       | 25%                |
| C5. El sector educativo cuenta con sistemas y políticas sólidos en materia de salud y nutrición escolar (11 preguntas)  | 3.2<br>★★★★☆     | 0%             | 0%              | 13%            | 63%                       | 25%                |

Tabla 40c. Fortalezas y oportunidades de mejora en el Eje 2 para América del Sur

| Indicador   | Puntuación media | Frecuencia (%) |                 |                |                           |                    |
|---|------------------|----------------|-----------------|----------------|---------------------------|--------------------|
|   |                  | ★★★★           | ★★★☆☆           | ★★★☆☆          | ★★★★☆                     | ★★★★★              |
|   |                  | Ninguna        | Hasta un cuarto | Hasta la mitad | Hasta tres cuartas partes | La mayoría o todas |
| C1. Las autoridades educativas cuentan con planes sólidos y participativos para la gestión y reducción de riesgos y el preparativo para la respuesta (7 preguntas)  | 2.5<br>★★★★☆     | 0%             | 29%             | 29%            | 14%                       | 29%                |
| C2. Las escuelas tienen planes participativos sólidos para la gestión de riesgo, la reducción del riesgo y la preparación para la respuesta (10 preguntas)  | 2.9<br>★★★★☆     | 14%            | 0%              | 14%            | 29%                       | 43%                |
| C3. Los derechos de los niños en el sector educativo están igualmente garantizados para los niños y niñas de todos los grupos de género, discapacidad, idioma o cultura, y en todas las etapas de desarrollo (14 preguntas) | 2.7<br>★★★★☆     | 0%             | 0%              | 43%            | 43%                       | 14%                |
| C4. El sector educativo tiene procedimientos operativos estándar y requiere simulacros periódicos para desastres y emergencias a fin de mejorar la planificación de la seguridad escolar (4 preguntas)                      | 1.9<br>★★★☆☆     | 29%            | 29%             | 0%             | 14%                       | 29%                |
| C5. El sector educativo cuenta con sistemas y políticas sólidos en materia de salud y nutrición escolar (11 preguntas)  | 2.9<br>★★★★☆     | 0%             | 0%              | 43%            | 29%                       | 29%                |

Tabla 41a. Fortalezas y oportunidades de mejora en el Eje 3 para el Caribe

| Indicador  | Puntuación media | Frecuencia (%) |                 |                |                           |                    |
|--|------------------|----------------|-----------------|----------------|---------------------------|--------------------|
|  |                  | ☆☆☆☆           | ☆☆☆☆            | ☆☆☆☆           | ☆☆☆☆                      | ☆☆☆☆               |
|  |                  | Ninguna        | Hasta un cuarto | Hasta la mitad | Hasta tres cuartas partes | La mayoría o todas |
| D1. La Autoridad Nacional de Gestión de Desastres y la Autoridad Educativa han adoptado a nivel nacional mensajes clave consensuados, basados en evidencia y orientados a la acción como base para la educación formal y no formal (3 preguntas) | 2.4 ☆☆☆☆         | 10%            | 10%             | 30%            | 30%                       | 20%                |
| D2. Se incluyen en el plan de estudios formal regular, la concientización sobre cambio climático, la reducción de riesgos, la resiliencia y el bienestar (4 preguntas)   | 3.3 ☆☆☆☆         | 0%             | 10%             | 10%            | 20%                       | 60%                |
| D3. La educación no formal para estudiantes y familias aborda la concientización sobre cambio climático, la reducción del riesgo, la resiliencia y el bienestar (9 preguntas)  | 2.9 ☆☆☆☆         | 0%             | 0%              | 40%            | 30%                       | 30%                |
| D4. Se desarrolla y evalúa la capacidad de los docentes para facilitar el aprendizaje de los estudiantes en materia de reducción del riesgo con conciencia climática, resiliencia y bienestar (5 preguntas)                                      | 1.8 ☆☆☆☆         | 0%             | 60%             | 10%            | 20%                       | 10%                |
| D5. Las escuelas tienen materiales educativos suficientes para enseñar sobre la reducción del riesgo, la resiliencia y el bienestar (5 preguntas)  | 1.8 ☆☆☆☆         | 30%            | 10%             | 30%            | 10%                       | 20%                |
| D6. Se monitorean y evalúan los resultados de aprendizaje de los estudiantes sobre educación para la reducción del riesgo con conciencia climática, la resiliencia y el bienestar (5 preguntas)  | 2.2 ☆☆☆☆         | 20%            | 10%             | 30%            | 10%                       | 30%                |

Tabla 41b. Fortalezas y oportunidades de mejora en el Eje 3 para Centroamérica y México

| Indicador  | Puntuación media | Frecuencia (%) |                 |                |                           |                    |     |
|--|------------------|----------------|-----------------|----------------|---------------------------|--------------------|-----|
|  |                  | ☆☆☆☆           | ☆☆☆☆            | ☆☆☆☆           | ☆☆☆☆                      | ☆☆☆☆               |     |
|  |                  | Ninguna        | Hasta un cuarto | Hasta la mitad | Hasta tres cuartas partes | La mayoría o todas |     |
| D1. La Autoridad Nacional de Gestión de Desastres y la Autoridad Educativa han adoptado a nivel nacional mensajes clave consensuados, basados en evidencia y orientados a la acción como base para la educación formal y no formal (3 preguntas) | 2.5              | ☆☆☆☆           | 13%             | 13%            | 13%                       | 38%                | 25% |
| D2. Se incluyen en el plan de estudios formal regular, la concientización sobre cambio climático, la reducción de riesgos, la resiliencia y el bienestar (4 preguntas)   | 2.9              | ☆☆☆☆           | 0%              | 25%            | 13%                       | 13%                | 50% |
| D3. La educación no formal para estudiantes y familias aborda la concientización sobre cambio climático, la reducción del riesgo, la resiliencia y el bienestar (9 preguntas)  | 2.0              | ☆☆☆☆           | 13%             | 13%            | 50%                       | 13%                | 13% |
| D4. Se desarrolla y evalúa la capacidad de los docentes para facilitar el aprendizaje de los estudiantes en materia de reducción del riesgo con conciencia climática, resiliencia y bienestar (5 preguntas)                                      | 1.3              | ☆☆☆☆           | 0%              | 75%            | 25%                       | 0%                 | 0%  |
| D5. Las escuelas tienen materiales educativos suficientes para enseñar sobre la reducción del riesgo, la resiliencia y el bienestar (5 preguntas)  | 2.7              | ☆☆☆☆           | 25%             | 0%             | 13%                       | 13%                | 50% |
| D6. Se monitorean y evalúan los resultados de aprendizaje de los estudiantes sobre educación para la reducción del riesgo con conciencia climática, la resiliencia y el bienestar (5 preguntas)  | 2.8              | ☆☆☆☆           | 25%             | 0%             | 13%                       | 0%                 | 63% |

Tabla 41c. Fortalezas y oportunidades de mejora en el Eje 3 para América del Sur

| Indicador  | Puntuación media | Frecuencia (%) |                 |                |                           |                    |
|--|------------------|----------------|-----------------|----------------|---------------------------|--------------------|
|  |                  | ☆☆☆☆           | ☆☆☆☆            | ☆☆☆☆           | ☆☆☆☆                      | ☆☆☆☆               |
|  |                  | Ninguna        | Hasta un cuarto | Hasta la mitad | Hasta tres cuartas partes | La mayoría o todas |
| D1. La Autoridad Nacional de Gestión de Desastres y la Autoridad Educativa han adoptado a nivel nacional mensajes clave consensuados, basados en evidencia y orientados a la acción como base para la educación formal y no formal (3 preguntas) | 2.3              | 14%            | 29%             | 0%             | 29%                       | 29%                |
| D2. Se incluyen en el plan de estudios formal regular, la concientización sobre cambio climático, la reducción de riesgos, la resiliencia y el bienestar (4 preguntas)   | 2.5              | 0%             | 29%             | 29%            | 14%                       | 29%                |
| D3. La educación no formal para estudiantes y familias aborda la concientización sobre cambio climático, la reducción del riesgo, la resiliencia y el bienestar (9 preguntas)  | 2.3              | 14%            | 0%              | 29%            | 57%                       | 0%                 |
| D4. Se desarrolla y evalúa la capacidad de los docentes para facilitar el aprendizaje de los estudiantes en materia de reducción del riesgo con conciencia climática, resiliencia y bienestar (5 preguntas)                                      | 1.1              | 14%            | 71%             | 0%             | 14%                       | 0%                 |
| D5. Las escuelas tienen materiales educativos suficientes para enseñar sobre la reducción del riesgo, la resiliencia y el bienestar (5 preguntas)  | 2.7              | 0%             | 14%             | 43%            | 0%                        | 43%                |
| D6. Se monitorean y evalúan los resultados de aprendizaje de los estudiantes sobre educación para la reducción del riesgo con conciencia climática, la resiliencia y el bienestar (5 preguntas)  | 2.9              | 14%            | 0%              | 14%            | 29%                       | 43%                |

Tabla E1. Fuentes de financiamiento externo (Pregunta A4.2)

| Región                     | Frecuencia (%) <sup>1</sup> |                 |           |                 |           |                 |                 |           |                              |           |                   |           |                 |
|----------------------------|-----------------------------|-----------------|-----------|-----------------|-----------|-----------------|-----------------|-----------|------------------------------|-----------|-------------------|-----------|-----------------|
|                            | N°                          | GPE             | N°        | ECW             | N°        | GCF             | Banco Mundial   | N°        | Banco de desarrollo regional | N°        | Agencia de la ONU | N°        | Otro            |
| América Latina y el Caribe | 25                          | 7 (28%)         | 24        | 3 (13%)         | 25        | 4 (16%)         | 12 (48%)        | 25        | 8 (32%)                      | 24        | 18 (75%)          | 22        | 11 (50%)        |
| <b>Mundial</b>             | <b>66</b>                   | <b>34 (52%)</b> | <b>66</b> | <b>14 (21%)</b> | <b>67</b> | <b>18 (27%)</b> | <b>37 (55%)</b> | <b>66</b> | <b>23 (35%)</b>              | <b>66</b> | <b>57 (86%)</b>   | <b>49</b> | <b>28 (57%)</b> |

1. Financiamiento para proyectos del sector educativo que hagan especial hincapié en la seguridad escolar, la adaptación al cambio climático o la educación en situaciones de emergencias.

2. Alianza Mundial para la Educación (GPE), La educación no puede esperar (ECW), el Fondo Verde para el Clima (GCF), el Banco Mundial, los bancos regionales, las agencias de las Naciones Unidas y otras fuentes autodefinidas.



## **Estado regional de la seguridad escolar 2024: América Latina y el Caribe**